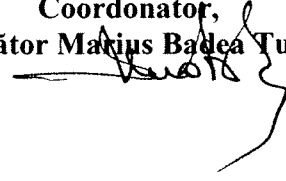


Prezenta se va publica pe Site
Coordonator,
Judecător Marius Badea Tudose



Minuta COMISIEI NR. 2
**Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii
și a instituțiilor coordonate; Parteneriatul cu instituțiile interne și
societatea civilă**
6.11.2012, ora 14.00, etajul 1, sediul CSM

Componenta comisiei:

Coordonator comisie:

- judecător Marius Badea Tudose, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Alexandru Șerban, membru CSM
- judecător Cristi Vasilică Danileț, membru CSM
- judecător Mircea Aron, membru CSM
- procuror Florentina Gavadia, membru CSM
- procuror Bogdan Gabor, membru CSM
- judecător Mona-Lisa Neagoe, membru CSM
- judecător Adrian Bordea, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Andreea Uzlău – șef serviciu DLDC
- judecător Alin Vișan, director DRUO
- judecător Monica Stan, DRUO
- Florin Răzvan Radu, director DAERIP
- procuror Flavian Popa, șef serviciu DAERIP
- Sofia Gheorghiu, director adjunct DEA

Secretariat comisie:

- consilier Crina Ion, DLDC
- consilier Diana Calițoiu, DRUO

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	28484//1154/2012	<p>Nota DAERIP privind Raportul de Analiză Funcțională a Sectorului Justiției din România</p> <p>Referatul Inspecției Judiciare</p> <p>Nota DRUO</p> <p>Nota DLDC</p> <p>Proiect răspuns DAERIP</p>	<p>Comisia și-a însușit proiectul de răspuns întocmit de DAERIP, cu următoarele observații:</p> <p>- referitor la observația din raport, conform căreia „raportul dintre personalul administrativ și magistrați este neobișnuit de scăzut; numeroase deficiențe în ceea ce privește specialiștii nejudiciari” se va menționa rolul important al SNG în privința recrutării grefierilor, a formării profesionale inițiale și continue a acestora, precum și faptul că Plenul și-a exercitat atribuția de coordonare a recrutărilor de grefieri la nivel descentralizat, inclusiv prin aprobarea tematicii și a bibliografiei de concurs, similare celor aprobate în cazul concursului de admitere la SNG (atribut DRUO); totodată, urmează a se menționa în răspuns că prin ultima forma a amendamentelor propuse la proiectul de lege privind statutul personalului de specialitate, aflat în prezent în dezbatere la Senat, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut crearea unui sistem centralizat de recrutare și promovare a grefierilor în sistem, prin concurs organizat de SNG (atribut DLDC);</p> <p>- referitor la observația din raport privind resursele bugetare și financiare, se va menționa în răspuns faptul că sistemul justiției a fost în mod constant subfinanțat; DEA va realiza o analiză a datelor privind resursele financiare ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale instanțelor pe ultimii 3 ani, având în vedere și obiecțiunile formulate de CSM cu ocazia acordării avizului conform pentru proiectul de buget în anul 2011; în ceea ce privește preluarea bugetului instanțelor, s-a agreat ideea prevăzută actualmente la</p>

		<p>nivel legislativ, respectiv preluarea acestuia de către ÎCCJ.</p> <ul style="list-style-type: none"> - referitor la observația din raport privind rata extrem de mare de condamnare, s-a arătat că problematica este abordată în mod superficial, fără luarea în considerare a aspectelor calitative ale muncii procurorilor, procentul de achitări fiind un indicator specific nu doar sistemului judiciar român, ci tuturor sistemelor europene, care este avut în vedere în procesul de evaluare a procurorilor; nu se poate reține aspectul de politică excesivă a procurorilor de evitare a riscurilor, întrucât și în actualul CPP și în noul CPP se prevede obligația Ministerului Finanțelor Publice de a se îndrepta cu acțiuni în regres împotriva magistraților, ca urmare a obligării statului la despăgubiri în caz de condamnare sau arestare nelegală. - în ceea ce privește rolul CSM în lupta împotriva corupției, trebuie introduse date privind numărul avizelor de încuviințare a percheziției, arestării magistraților etc., precum și date privind sancțiunile disciplinare aplicate; - referitor la observația privind rolul Inspecției Judiciare, se însușește proiectul de răspuns, cu observația că trebuie menționat faptul că Inspecția Judiciară a fost înființată prin lege, și nu de către Consiliul Superior al Magistraturii; - referitor la instituția avocatului poporului pentru aspecte judiciare, trebuie reținut, cu aspecte de natură constituțională și de drept comparat, rolul Avocatului Poporului în România; - referitor la rolul ÎCCJ de unificare a practicii, mai trebuie precizat că, în îndeplinirea aceluiași rol, la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție are loc periodic discutarea pe secții a
--	--	--

			<p>soluțiilor pronunțate, ulterior seturile de hotărâri cuprinzând soluții de principiu fiind transmise curților de apel. Totodată, judecătorii secțiilor se deplasează la curțile de apel din țară, conform planificărilor anuale, precum și la solicitările formulate de aceste instanțe, participând la dezbaterile privind unificarea practicii, concluziile acestora fiind consemnate în minute ce dobândesc o natură consultativă.</p> <p>Cu aceste observații, Comisia a decis transmiterea unui răspuns Ministerului Justiției</p>
2.	26342/1154/2012	<p>Punct de vedere al DLDC cu privire la observațiile formulate de MJ în urma analizei proiectului de Regulament privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectoria Judiciară</p> <p>Referat IJ privind punctele de vedere ale Inspectoriei Judiciare cu privire la observațiile și propunerile Ministerului Justiției pe marginea proiectului de Regulament privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară</p>	<p>Comisia a analizat observațiile formulate de Ministerul Justiției și a decis următoarele::</p> <ul style="list-style-type: none"> - respingerea observațiilor referitoare la art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (3), art. 11 alin. (4) și (5), art. 13 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 și 21, art. 33 alin. (1), precum și observația referitoare la inserarea unui text care să detalieze elementele pe care trebuie să le cuprindă sesizările adresate de petenți; - însușirea observației referitoare la art. 24 alin. (5), în sensul eliminării sintagmei „sau de persoana desemnată de acesta”; - însușirea observației referitoare la titlul Secțiunii 7; - însușirea observației referitoare la lipsa atribuțiilor ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a sesiza secțiile Consiliului în procedura de verificare a încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic. <p>Prin urmare, s-a hotărât modificarea art. 38 alin. (1) astfel: <i>Art. 38 - (1) Inspectoria Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată de Consiliul</i></p>

		<p><i>Superior al Magistraturii, precum și de către orice persoană, în legătură cu încălcarea de către judecători, procurori și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție a normelor Codului deontologic al judecătorilor sau procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005. Totodată, s-a apreciat că se impune modificarea art. 36¹ alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare al CSM, astfel:</i></p> <p><i>Art. 36¹. (4) Secția corespunzătoare a Consiliului soluționează și sesizările prin care inspectorii judiciari constată, în urma efectuării de verificări cu privire la activitatea necorespunzătoare a unui judecător sau procuror, că exercitarea acțiunii disciplinare nu se justifică, dar există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.</i></p> <p>Cu aceste mențiuni, Comisia a decis înaintarea lucrării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
--	--	---

Coordonator,
Judecător Marius Badea Tudose

