



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățenie în piețe”, cod CPV 90600000-3, organizată de autoritatea contractantă SC ... cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul având CUI ... reprezentată legal de ... – ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„admiterea contestației, prin anularea caietului de sarcini și implicit a procedurii”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J.../... având CUI RO ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii, modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării și/sau introducerii unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației; în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea caietului de sarcini nu este posibilă sau admisă, se solicită anularea procedurii”*

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr.

.../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și admite în parte contestația formulată de ... ambele în contradictoriu cu SC ... și obligă autoritatea contractantă remedierea caietului de sarcini potrivit celor reținute în motivare și la publicarea în SEAP a modificărilor aduse acestuia, urmare a achiesării din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„admiterea contestației, prin anularea caietului de sarcini și implicit a procedurii”*.

... solicită Consiliului anularea caietului de sarcini, ținând cont de cerințele impuse de către autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini:

- *„orice oferte care rămân abstracte, neclarificate complet în termenii de bază ai caietului de sarcini, pot fi respinse la deplina discreție a beneficiarului. Beneficiarul își rezervă dreptul de a*

respinge orice ofertă, indiferent de stadiul procedurii de licitație, dacă și când furnizorul respectiv se dovedește a nu fi de încredere”;

- *„2.3 Condițiile de acordare. Beneficiarul nu se obligă să acorde furnizarea către cel care licitează oferta cea mai scăzută, sau către oricare alt furnizor, nici să justifice respingerea unei propuneri. Cu toate acestea, își rezervă următoarele drepturi, fără că participanții la licitație să poată ridica pretenții: Să selecteze, după cum consideră de cuviință, orice propunere; să respingă unele sau toate propunerile, sau să acorde toate sau o parte din aceasta licitație unuia sau mai multor furnizori, pentru propunere în întregime sau pentru o parte din aceasta, sau chiar să anuleze licitația, după cum va crede de cuviință”;*

- *„recunoaștem și acceptăm faptul că, în situația în care vom obține contractul, totuși beneficiarul va avea dreptul să îl anuleze și să recupereze de la noi sumele de bani echivalente cu orice pierdere rezultată dintr-o astfel de anulare, în cazul în care am oferit sau am convenit să oferim oricărei persoane (angajat/colaborator implicat în mod direct sau indirect în procesul de achiziții al beneficiarului) orice cadou sau atenție de orice fel, ca stimulent sau recompensă pentru a-l determina să facă sau să nu facă ceva în legătură cu obținerea sau îndeplinirea contractului, sau pentru favorizarea sau defavorizarea oricărei persoane în legătură cu contractul, sau dacă acțiunile/inacțiunile respective au fost făcute de orice persoană angajată de noi sau acționând în numele nostru (cu sau fără cunoștința noastră)”.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii, modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării și/sau introducerii unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației; în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea caietului de sarcini nu este posibilă sau admisă, se solicită anularea procedurii”*

Contestatorul precizează că, raportat la dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, solicită remedierea caietului de sarcini, ținând cond de următoarele aspecte ce vor fi detaliate mai jos.

În ceea ce privește precizarea: *„beneficiarul își rezervă dreptul de a revizui caietul de sarcini, de a solicita una sau mai multe depuneri succesive sau clarificări din partea unuia sau mai multor furnizori, sau de a anula în întregime procesul”*, contestatorul consideră că aceasta nu-și găsește corespondent pe de o parte în tipul de procedură de achiziție organizat, respectiv *„cerere de oferte”*, iar nu o *„negociere cu sau fără publicarea prealabilă a unui anunț”*, astfel încât să se pună în discuție *„depuneri succesive”*, iar

pe de altă parte, niciunde în cuprinsul invitației de participare sau a fișei de date a achiziției, nu se regăsește posibilitatea depunerii unor oferte alternative. În egală măsură, anularea procedurii poate surveni strict în baza dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

Cu privire la specificația din documentația de atribuire, conform căreia: *„acest document (s.n. caietul de sarcini) conține informații confidențiale aparținând beneficiarului. Dezvăluirea primirii acestui caiet de sarcini sau a oricăror informații conținute în acesta către părți neimplicate direct în furnizarea serviciilor solicitate ar putea duce la descalificarea furnizorului”*, contestatorul consideră că odată postat în SEAP, accesul la conținutul prezentului caiet de sarcini, nu mai poate și nici nu trebuie să fie considerat confidențial, sensul și spiritul legislației în materie, fiind în esență, bazat pe principiul transparenței, prin urmare, și această cerință trebuie eliminată.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca ofertanții să-și anunțe intenția de participare, cu oferta, până la o anumită dată și oră - care de altfel, nu sunt precizate - sub sancțiunea respingerii ofertei, cu excepția datei și orei limite pentru primirea ofertei, respectiv: 14.03.2014, ora 12:00, contestatorul consideră că și această solicitare trebuie eliminată.

Referitor la *„propunerile trebuie să fie valabile pentru cel puțin trei luni de la data depunerii”*, contestatorul precizează că în cuprinsul fișei de date, perioada de valabilitate a ofertei, prevăzută la secțiunea IV3.7) este : *„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - este 1 lună”*. Raportat la faptul că informațiile cuprinse în documentația de atribuire trebuie să fie coerente, solicită eliminarea acestei precizări din caietul de sarcini.

Cu referire la: *„Criteriile de selecție a Furnizorilor. Unii dintre factorii pe care beneficiarul îi va lua în considerare pentru selecția Furnizorului câștigător (nu sunt trecuți în ordinea importanței) sunt: Profilul furnizorului și experiența generală; Experiența similară în furnizarea de soluții pentru instituții bancare; Respectarea cerințelor din prezentul caiet de sarcini; Referințe; Oferta completă, conform cerințelor tehnice exprimate de beneficiar; Preț și condiții comerciale favorabile beneficiarului; Termen de prestare”*, contestatorul arată că acestea nu se regăsesc în cuprinsul Invitației de participare și al fișei de date a achiziției, față de acestea fiind aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință să constate că reprezintă clauze nescrise și solicită Consiliului să dispună eliminarea lor.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul invitației de participare și al fișei de date a achiziției nu se regăsesc niciun fel de cerințe minime de calificare în sensul prevederilor art. 9 din HG nr. 925/2006, adică nu se impun nivele sau valori ce ar trebui îndeplinite, prin urmare cerințe de genul *„experiența similară în furnizarea de soluții pentru instituții bancare”* nu poate reprezenta un criteriu de *„selecție a furnizorilor”*.

Cu privire la: *„Condițiile de acordare. Beneficiarul nu se obligă să acorde furnizarea către cel care licitează oferta cea mai scăzută, sau către oricare alt furnizor, nici să justifice respingerea unei propuneri. Cu toate acestea, își rezervă următoarele drepturi, fără ca participanții la licitație să poată ridica pretenții: Să selecteze, după cum consideră de cuviință, orice propunere; Să respingă unele sau toate propunerile, sau să acorde toate sau o parte din aceasta licitație unuia sau mai multor furnizori, pentru propunere în întregime sau pentru o parte din aceasta, sau chiar să anuleze licitația, după cum va crede de cuviință”*, contestatorul consideră că acest paragraf din cuprinsul caietului de sarcini, înlătură, practic, criteriul de atribuire precizat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, lăsând autorității un drept discreționar, subiectiv de a atribui viitorul contract, deși, potrivit art. 200 din OUG 34/2006: *„... autoritatea contractanta stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectiva îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

În sensul celor de mai sus, contestatorul consideră necesară eliminarea punctului *„condiții de acordare”*, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

De asemenea referitor la sintagma... *„Furnizorul ar trebui să cunoască faptul că, dacă oricare dintre informațiile solicitate nu este oferită, Banca poate presupune că acesta nu poate îndeplini necesitățile beneficiarului în acea privință”*, contestatorul apreciază că trebuie eliminată trimiterea la *“bancă”*, având în vedere că autoritatea contractantă nu are nici o legătură cu vreo bancă, în accepțiunea prezentei documentații de atribuire.

Cu privire la punctul 3 al Caietului de sarcini, respectiv *„cerințe tehnice”* contestatorul precizează că întreg capitolul este eliptic de informații imperios necesare elaborării unor oferte comparabile. Astfel, potrivit art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006 *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris,*

în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesitatea autorității contractante”, și, în egală măsură, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între agenții economici”.

Totodată, contestatorul apreciază că, în materie de curățenie, un element definitoriu în formarea prețului îl reprezintă suprafața exprimată în metri pătrați pe care urmează a fi prestat fiecare tip de serviciu; absența acestor informații este în opinia sa, de natură să introducă obstacole nejustificate în înțelesul alineatului mai sus citat.

În vederea soluționării contestației depuse de ... și ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2848/... 18.02.2014, transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 376/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5727 /24.02.2014 și adresa nr. 379/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6113/26.02.2014.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției criteriul de atribuire selectat este „prețul cel mai scăzut”, iar în caietul de sarcini există următoarele prevederi: *„Condițiile de acordare. Beneficiarul nu se obligă să acorde furnizarea către cel care licitează oferta cea mai scăzută, sau către oricare alt furnizor, nici să justifice respingerea unei propuneri. Cu toate acestea, își rezervă următoarele drepturi, fără ca participanții la licitație să poată ridica pretenții: Să selecteze, după cum consideră de cuviință, orice propunere. Să respingă unele sau toate propunerile, sau să acorde toate sau o parte din această licitație unuia sau mai multor furnizori, pentru propunere în întregime sau o parte din aceasta, sau chiar să anuleze licitația, după cum va crede de cuviință”.*

În opinia autorității contractante aceste prevederi nu instituie un alt criteriu de atribuire, subliniind că: *„Acest caiet de sarcini nu reprezintă o ofertă din partea beneficiarului, ci o invitație pentru răspunsuri din partea furnizorilor. Nici un fel de obligație contractuală nu va rezulta din caietul de sarcini”.*

În ceea ce privește criticile contestatorului, respectiv: *„Beneficiarul își rezervă dreptul de a revizui caietul de sarcini, de a solicita una sau mai multe depuneri succesive sau clarificări din partea unuia sau mai multor furnizori, sau de a anula în întregime procesul. Beneficiarul își rezervă dreptul de a respinge orice ofertă,*

indiferent de stadiul procedurii de licitație, dacă și când furnizorul respectiv se dovedește a nu fi de încredere. Acest document conține informații confidențiale și aparținând beneficiarului. Dezvăluirea primirii acestui caiet de sarcini sau a oricăror informații conținute în acesta către părți neimplicate direct în furnizarea serviciilor solicitate ar putea duce la descalificarea furnizorului..”, autoritatea contractantă consideră că acestea au menirea de a atenționa ofertanții că este necesară îndeplinirea condițiilor tehnice și de personal solicitate prin documentație și a unor condiții normale de seriozitate, chiar și în condițiile în care, oferta respectivă va avea prețul cel mai scăzut.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că, mențiunile din caietul de sarcini care reprezintă condiții nu constituie nici cerințe obligatorii și nici clauze contractuale.

Autoritatea contractantă susține că au fost respectate toate cerințele legale necesare pentru desfășurarea procedurii de atribuire și, așa cum însuși contestatorul a menționat în cuprinsul contestației, caietul de sarcini este accesibil tuturor comercianților din momentul publicării acestuia pe SEAP. Operatorii economici care au un obiect de activitate corespunzător, pot solicita informațiile pe care la consideră necesare pentru întocmirea ofertelor de servicii

Autoritatea contractantă precizează că dacă ofertantul contestator *„va depune o ofertă, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, îi vom comunica și răspunsurile către celelalte societăți ofertante, care cuprind și informațiile la care acesta face referire”*, pentru elaborarea ofertelor de către anumiți ofertanți, este posibil să fie necesare și alte informații decât cele cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, existând prevăzută în legislație posibilitatea de completare a informațiilor din documentație cu răspunsuri, la cereri de informații, suspendarea sau anularea procedurii de atribuire pentru completarea caietului de sarcini nefiind o procedură prevăzută de lege.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că mențiunile pe care contestatorul le consideră motive de anulare, nu constituie încălcări ale legislației în vigoare.

În ceea ce privește *„confidențialitatea caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă precizează că aceste mențiuni au menirea de a atenționa ofertanții că este necesară îndeplinirea condițiilor tehnice și de personal solicitate prin documentație și a unor condiții normale de seriozitate chiar dacă oferta respectivă va avea prețul cel mai scăzut. Mențiunile din caietul de sarcini care reprezintă

condiții nu constituie nici cerințe obligatorii și nici clauze contractuale.

Totodată autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea procedurii deoarece, așa cum este menționat și în caietul de sarcini, mențiunile care reprezintă condiții nu constituie nici cerințe obligatorii și nici clauze contractuale, motiv pentru care nu se impune anularea procedurii, deoarece, așa cum este menționat la pct. 1.1 alin. (2) din caietul de sarcini: *„acest caiet de sarcini nu reprezintă o ofertă din partea beneficiarului, ci o invitație pentru răspunsuri din partea furnizorilor. Nici un fel de obligație contractuală nu va rezulta din caietul de sarcini”*

În final, autoritatea contractantă precizează că au fost respectate toate cerințele legale necesare pentru desfășurarea procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „Servicii de curățenie în piețe”, cod CPV 90600000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă publicată în SEAP, prin intermediul „cererii de oferte”, având nr. ...

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 225.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Contestațiile formulate de ... și ... vizează documentația de atribuire elaborată de SC ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorii solicitând remedierea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestatori, Consiliul reține faptul că, în cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea sa, potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a introdus cerințe neclare, a căror aplicabilitate este lăsată la latitudinea și voința autorității contractante, cu încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel:

„Beneficiarul își rezervă dreptul de a revizui Caietul de sarcini, de a solicita una sau mai multe depuneri succesive sau clarificări din partea unuia sau mai multor Furnizori, sau de a anula în întregime procesul. (...)Orice oferte care rămân abstracte, neclarificate complet în termenii de bază ai caietului de sarcini, pot fi respinse la deplina discreție a beneficiarului.

Beneficiarul își rezervă dreptul de a respinge orice ofertă, indiferent de stadiul procedurii de licitație, dacă și când furnizorul respectiv se dovedește a nu fi de încredere. (...) Beneficiarul nu se obligă să acorde furnizarea către cel care licitează oferta cea mai scăzută, sau către oricare alt furnizor, nici să justifice respingerea unei propuneri. Cu toate acestea, își rezervă următoarele drepturi, fără ca participanții la licitație să poată ridica pretenții:

- *Să selecteze, după cum consideră de cuviință, orice propunere,*

- *Să respingă unele sau toate propunerile, sau să acorde toate sau o parte din aceasta licitație unuia sau mai multor furnizori, pentru propunere în întregime sau pentru o parte din aceasta, sau chiar să anuleze licitația, după cum va crede de cuviință”.*

Analizând aceste cerințe, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 deoarece pe de o parte acestea nu sunt specificații tehnice cu rol în definirea corespunzătoare la necesităților și exigențelor autorității contractante iar, pe de altă parte, prin introducerea acestor cerințe, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge ofertele în baza unor aprecieri subiective și nu în baza prevederilor legale care definesc oferta neconformă și inacceptabilă, respectiv art. 36 din HG nr. 925/2006.

Prin elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu poate adăuga „la lege” noi situații prin care aceasta să respingă anumite oferte cum ar fi, spre exemplificare, „respingerea ofertelor la deplina discreție a beneficiarului” sau „se dovedește a nu fi de încredere” sau „după cum consideră de cuviință”.

În lipsa unor justificări concludente, ofertele depuse în cadrul unei procedurii de atribuire nu pot fi respinse; acest aspect este subliniat și de prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a informa operatorii economici implicați în procedură despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii.

Mai mult, procedura aleasă de către autoritatea contractantă este cea de „cerere de oferte”, procedură expres reglementată de prevederile art. 124 -130 din OUG nr. 34/2006, și care se derulează într-o singură etapă. Față de aceste aspecte, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu are voie să solicite decât clarificări și confirmări formale sau de confirmare fără ca, prin răspunsul la aceste solicitări să se modifice ofertele sau să creeze operatorilor economici anumite avantaje, astfel cum dispune art. 79 din același act normativ. Rezultă „ipso facto” că cerința din caietul de sarcini

prin care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita una sau mai multe depuneri succesive, este nelegală în raport de tipul procedurii de cerere de oferte ales de către autoritatea contractantă pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică.

În raport de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile cu privire la aceste cerințe și să dispună eliminarea din cadrul caietului de sarcini.

Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini *„Beneficiarul atrage atenția Furnizorilor asupra următoarelor instrucțiuni pentru depunerea propunerilor acestora, care reprezintă o declarație de înțelegere între cele două părți. Toate părțile interesate își vor confirma intenția de a participa, până cel târziu la data de, în baza machetei prezentate în Anexa 1. Ofertele se vor lua în considerare numai dacă se va trimite pentru confirmare Anexa 1 semnată și stampilată prin fax la 0238-721881 sau scanată prin e-mail la pietetargurisioboaresa@yahoo.com”* Consiliul urmează să o admită și să dispună eliminarea din cadrul caietului de sarcini, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu poate condiționa depunerea și evaluarea ofertelor de trimiterea pentru confirmare a unei anexe, prevederile legale fiind exprese și imperative cu privire la depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv art. 172 și art. 200 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 33 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la condiția de descalificare a furnizorului în situația *„dezvăluirii primirii acestui caiet de sarcini sau a oricăror informații conținute de acesta către părți neimplicate direct în furnizarea serviciilor solicitate motivat de faptul că acest document (n.n. caietul de sarcini) conține informații confidențiale și aparțin beneficiarului”*, Consiliul urmează să admită criticile formulate de către contestatori cu privire la acest aspecte, având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit art. 40 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire”*;
- în vederea obținerii documentației de atribuire, din cadrul căruia face parte și caietul de sarcini, de către operatorii economici interesați și pentru respectarea principiului transparenței expres reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a postat-o pe SEAP la data de 12.02.2014;

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu poate sancționa operatorii economici cu „descalificarea” în situația dezvăluirii informațiilor confidențiale din cadrul caietului de sarcini, în condițiile în care aceasta a postat în SEAP caietul de sarcini în întregul său, astfel că orice persoană poate avea acces la conținutul acestuia.

Referitor la criticile contestatorilor cu privire la criteriile de selecție a furnizorilor impuse de către autoritatea contractantă respectiv *„Unii dintre factorii pe care beneficiarul îi va lua în considerare pentru selecția Furnizorului câștigător (nu sunt trecuți în ordinea importanței) sunt:*

- *Profilul furnizorului și experiența generală*
- *Experiența similară în furnizarea de soluții pentru instituții bancare*
- *Respectarea cerințelor din prezentul caiet de sarcini*
- *Referințe*
- *Oferta completă, conform cerințelor tehnice exprimate de beneficiar*
- *Preț și condiții comerciale favorabile beneficiarului*
- *Termen de prestare”,* Consiliul urmează să le admită și să dispună eliminarea acestora din cadrul caietului de sarcini, având în vedere faptul că tipul procedurii ales de către autoritatea contractantă respectiv *„cerere de oferte”* nu necesită etapa de selecție a candidaților, etapă specifică procedurilor care se derulează în două sau mai multe etape, cum ar fi licitația restrânsă sau negocierea, procedura de atribuire a cererii de oferte desfășurându-se într-o singură etapă care implică verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare în situația în care au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și ulterior a propunerilor tehnice și financiare.

Referitor la eliminarea sintagmei „bancă” din cadrul cerinței *„Furnizorul ar trebui să cunoască faptul că, dacă oricare dintre informațiile solicitate nu este oferită, Banca poate presupune că acesta nu poate îndeplini necesitățile beneficiarului în acea privință”,* Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că etapa de evaluare este realizată de către comisia de evaluare desemnată de către autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisie care poate să fie sprijinită de experți cooptați și nu de instituții bancare, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului îl reprezintă servicii de curățenie.

Cu privire la criticile aduse conținutului notificării de primire a caietului de sarcini *„recunoaștem și acceptăm faptul că, în situația în care vom obține contractul, totuși beneficiarul va avea dreptul să îl anuleze și să recupereze de la noi sumele de bani echivalente cu*

orice pierdere rezultată dintr-o astfel de anulare, în cazul în care am oferit sau am convenit să oferim oricărei persoane (angajat/colaborator implicat în mod direct sau indirect în procesul de achiziții al beneficiarului) orice cadou sau atenție de orice fel, ca stimulent sau recompensă pentru a-l determina să facă sau să nu facă ceva în legătură cu obținerea sau îndeplinirea contractului, sau pentru favorizarea sau defavorizarea oricărei persoane în legătură cu contractul, sau dacă acțiunile/inacțiunile respective au fost făcute de orice persoană angajată de noi sau acționând în numele nostru (cu sau fără cunoștința noastră)", Consiliul urmează să le admită având în vedere faptul că ofertantul nu poate fi sancționat cu anularea de drept a contractului pentru niște acțiuni sau inacțiuni de care nu are cunoștință.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la neconcordanța existentă între cerința caietului de sarcini „*propunerea trebuie să fie valabilă pentru cel puțin 3 luni de la data depunerii*” și cea impusă în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.3.7) - Perioadă minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor), respectiv de 1 lună, și la omisiunea autorității contractante de a preciza suprafețele exprimate în mp pe care urmează a fi prestat fiecare tip de serviciu, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de către contestator și a răspuns la solicitările de clarificări formulate de unii operatori economici.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în sensul că nu a transmis către toți operatorii economici interesați întrebările însoțite de răspunsurile aferente iar, pe de altă parte, operarea acestor modificări și completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante, formulată în răspunsul la solicitările de clarificări depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări și completări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Raportat la cele reținute în motivare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... și în parte contestația formulată de ... ambele în contradictoriu cu SC ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță, aceasta fiind o măsură excesivă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.