



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor decurgând din acesta prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia câștigătoare a procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva documentației de atribuire/adresei de comunicării rezultatului procedurii emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actului contestat cu luarea măsurilor care se impun.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... și admite în tot contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă raportul procedurii și comunicările privind rezultatul aplicării procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor”, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor decurgând din acesta prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 9877/..., .../... din 28.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de către ... și ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele prezentate de către ... și ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 2960 din 04.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 18630 din 06.06.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... menționează că la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă nu a inventariat corect existența documentelor de calificare prezentate, așa cum rezultă și din procesul-verbal nr. 2382 din 25.04.2014, în care, deși se precizează că se consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic, nu conține o listă a documentelor de calificare identificate în cadrul fiecărei oferte.

Contestatoarea consideră că față de comunicarea nr. 2749 din 19.05.2014, prin care a luat la cunoștință că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost declarată neconformă, nu există teme juridic.

În susținere, petenta arată că prin răspunsul formulat la adresa nr. 2393 din 25.04.2014, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat informații asupra existenței canalului de vizitare și lucru dotat cu cric de suspendare și autorizația tehnică valabilă, clarificări asupra prețurilor ofertate și, în mod excesiv față de documentația

de atribuire, confirmarea prețurilor pieselor de schimb de către furnizor, a clarificat cerințele, demonstrând atât existența condițiilor de vizitare pe canal inclusiv cu cric de suspendare, cât și copia auditului și documentele de plată pentru reautorizare.

În ceea ce privește clarificările asupra prețurilor, contestatoarea precizează că a răspuns că oferta răspunde documentației de atribuire, în sensul că produsele oferite sunt de origine, iar prețul propus pentru fiecare produs oferit a ținut seama și de stocul existent la data prezentării ofertelor, oferta fiind formulată cu respectarea prevederilor art. 38 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar solicitarea de a prezenta confirmarea furnizorului pentru ofertă, excede prevederilor documentației de atribuire, încălcând prevederile art. 33 și art. 179, precum și principie stipulate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din ordonanța evocată.

De asemenea, contestatoarea învederează că înștiințarea asupra rezultatului procedurii nu prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta, încălcându-se, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele menționate, ... consideră că în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a respins singura ofertă acceptabilă și conformă pe care a primit-o.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că: oferta acesteia este neconformă pentru următoarele motive:

a) art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de cerința din caietul de sarcini: „*se vor trece obligatoriu toate prețurile și se vor face totalurile*”, s-a constatat lipsa prețului oferit pentru Fulie compresor Volkswagen.

b) art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă prezintă spre exemplificare, următoarele:

- oferta IVECO Daily 2.0: compresor arc 1 leu, clapeta EGR 1 leu, furtun frână 1 leu;

- oferta Citroen Jumper: arbore cardanic 1 leu;

- oferta Volkswagen Transp.: întinzător curea 1 leu, pompă alimentare 1 leu;

- ofertă Ford Tranzit: cap planetară CV 1 leu, cap planetară spre roată 1 leu, saboți frână 1 leu;
- oferta Mercedes Sprinter 2001: cap planetară CV 1 leu, compresor arc 1 leu, fulie compresor 1 leu;
- oferta Mercedes Sprinter 2008: cap planetară 1 leu.

c) art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2455 din 30.04.2014, clarificări în ceea ce privește prețul și dacă reperatele ofertate sunt de origine, iar contestatoarea, prin adresa nr. 2455 din 30.04.2014, nu a clarificat aceste aspecte.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor”, a solicitat admiterea contestației și anularea actului contestat cu luarea măsurilor care se impun.

În motivarea contestației sale, ..., arată că potrivit comunicării autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fără detalierea argumentelor pe care se sprijină, în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate întreprinde concret motivația reală de neconformitate a ofertei, susținând că a respectat toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și că a răspuns întocmai la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractanta s-a limitat strict la precizarea motivelor concrete de declarare neconformă a ofertei, fără a detalia argumentele respingerii pentru fiecare motiv în parte, și, totodată, fără a preciza termenul în care contestația poate fi formulată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că: oferta acesteia este neconformă pentru următoarele motive:

a) art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de cerința din caietul de sarcini: „se vor trece obligatoriu toate prețurile și se vor face totalurile”, s-a constatat lipsa prețului ofertat pentru următoarele:

- ofertă Iveco Daily 2.0: butuc roată spate, fulie compresor, kit rulment roată față, pivot inferior, sensor pl frână;

- ofertă Fiat 2.2 diesel 2007: bieletă direcție, bucușă bară stabilizatoare, bucușă braț inferior, butuc roată, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulia compresor, kit reparații etrier, kit rulment roată spate, sensor frână, set culisant etrier;

- ofertă Citroen Jumper: arbore cardanic, bară bucușă stabilizatoare față, bucușă braț inferior, butuc roată față, burduf planetară, cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit reparații etrier, kit rulment roată spate, sensor pl frână, set culisanți etrier;

- ofertă Volkswagen Transporter 2008: saboți frână, senzor pl frână;

- ofertă Ford Transit 2007: butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, pompă alimentare, sensor pl frână;

- ofertă Mercedes Sprinter 2001: cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, pivot inferior;

- ofertă Mercedes Vito 2008: cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roată față, pivot inferior;

- ofertă Mercedes Sprinter 2008: cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roată față, kit rulment roată spate, pivot inferior, rulment flanșă amortizor;

- ofertă Dacia Logan: butuc roată față.

b) art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din clarificările prezentate de ... rezultă diferențe de preț între furnizorul său de piese și oferta prezentată, în sensul că prețurile furnizorului de piese sunt mai mari decât cele ofertate de, diferențe ce nu se pot justifica, spre exemplu:

Oferta Mercedes Vito:

- alternator: preț furnizor 4122.75 lei, preț ofertat 1770 lei;

- caseta direcție: preț furnizor 7158.75 lei, preț ofertat 2690 lei;

- etrier față: preț furnizor 1324.8 lei, preț ofertat 743 lei;

- servofrână: preț furnizor 1014.3 lei, preț ofertat 846 lei.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 18630 din 06.06.2014, este punctul de vedere nr. nr. 2960 din 04.06.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și de ...:

Procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor”, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 105.242 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2382 din 25.04.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2592 din 08.05.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2749 din 19.05.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta a fost anulată, astfel:

„S.C. ... SRL neconformă:

a) art. 36, alin. 2, lit. a din HG 925/2006 - nu satisface cerințele caietului de sarcini;

b) art. 36, alin. 2, lit. c din HG 925/2006 - conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

c) art. 79, alin. 1 din HG 925/2006 - explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor decurgând din acesta prin care a fost respinsă oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia câștigătoare a procedurii.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2749 din 19.05.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta a fost anulată, astfel:

„S.C. ... SRL neconformă:

a) art. 36, alin. 2, lit. a din HG 925/2006 - nu satisface cerințele caietului de sarcini;

b) art. 36, alin. 2, lit. c din HG 925/2006 - conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea actului contestat cu luarea măsurilor care se impun.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant a cărui oferta a fost respinsă asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, precum și asupra datei-limită până la care are dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Analizând adresa nr. 2749 din 19.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, primita atât de ... cât și de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a celor două oferte, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora ofertele au fost considerate neconforme, îndeosebi elementele ofertelor care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa baza legală a deciziei luate. De asemenea, în adresa nr. 2749 din 19.05.2014 nu este precizată nici data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Analizând raportul procedurii, Consiliul reține că nici în cuprinsul acestui act nu se regăsește motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertelor depuse de cele două societăți contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca cele exprimate în contestații referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt întemeiate.

Având în vedere că lipsa mențiunii privind data limită până la care se poate depune contestație nu a prejudiciat cei doi operatori economici, aceștia formulând contestațiile prezente în termenul legal prevăzut de lege, Consiliul nu va dispune refacerea comunicării privind rezultatul procedurii pentru acest motiv.

Însă, având în vedere că prin adresa nr. 2749 din 19.05.2014, nu sunt aduse la cunoștința ofertantelor ... și ... motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține solicitarea contestatoarelor de anulare a acestui act autorității contractante ca fondată, pentru motivele expuse anterior.

În mod evident lipsa comunicării către ... și ... a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor acestora conduce la imposibilitatea contestatoarelor de a-și motiva în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor. În aceste condiții, dat fiind faptul că nici în raportul procedurii nu se regăsesc motivele de

respingere a ofertelor, așa cum stabilesc dispozițiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul stabilește că nu se poate realiza o verificare a legalității deciziilor autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., să admită în tot contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă raportul procedurii și comunicările privind rezultatul aplicării procedurii.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.