

ROMANIA CURTEA DE A P E L T I M I S O A R A Operator 2928 SECTIA CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL DOSAR NR(...)-23.06.2008 DECIZIA CIVILA NR.171 Sedinta publica din 4
februarie 2009 PRESEDINTE : (...) (...) JUDECATOR : (...) (...) JUDECATOR : (...) (...) E. GREFIER :
M. D. S-au luat in examinare plangerile formulate de petentele SC"E. D. Construction" SRL S M si
Administratia Nationala a Apelor Romane (ANAR)- Directia Apelor E. T impotriva Deciziei
nr.2356/C1/2008 din data de 4.06.2008 pronuntata de Consiliul National de Solutionare a
Contestatiilor in contradictoriu cu intimatale SC E. SA, SC T. SA, SC B. SA avand ca obiect achizitii
publice. La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru petenta SC "E. D. Construction"
SRL S M avocat N. E., pentru petenta Directia Apelor E. consilier juridic E. O. si c.j. O. G.-B., pentru
intimata SC E. SA avocat D. M., pentru intimata SC T. SA avocat I. N., lipsa fiind intimata SC B. SA
Maneciu. Procedura de citare este legal indeplinita. S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de
sedinta, dupa care se constata ca s-a depus la dosar, prin registratura instantei, inscrisuri in aparare
de catre petenta Directia Apelor E.. Reprezentantul intimatale SC T. SA, domnul avocat I. N.
invedereaza instantei faptul ca nu mai insista in solutionarea cererii de suspendare a executarii
deciziei contestate. Reprezentantul petentei SC "E. D. Construction" SRL S M, domnul avocat N. E.
solicita incuviintarea probei cu inscrisuri, precum si atasarea dosarului Consiliului National de
Solutionare a Contestatiei. Depune la dosar inscrisuri reprezentand declaratiile date de domnul E. U.,
in ziarele locale. Instanta pune in discutia partilor cererea de probatiune privind atasarea dosarului
Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor si acorda cuvantul pe aceasta. Reprezentantul
petentei Directia Apelor E., c.j. E. O. considera ca se doreste tergiversarea cauzei, motiv pentru care
se opune cererii de probatiune. Reprezentantul intimatale SC E. SA, domnul avocat D. M. se opune
cererii de probatiune. Reprezentantul intimatale SC T. SA, domnul avocat I. N. solicita respingerea
cererii de probatiune ca fiind neintemeiata, raportat la dispozitiile art.167 Cod procedura civila, in
considerentul art.41,43 din OG nr.34/2006 si art.18 si 33 din acelasi act normativ. In replica,
reprezentantul petentei, domnul avocat N. E. precizeaza faptul ca autoritatea contractanta trebuia sa
depuna odata cu intampinare si intreaga documentatie care a format contractul de licitatie. Curtea, in
deliberare asupra probatoriului, constata ca sunt suficiente acte la dosar, astfel ca respinge cererea
de probatiune si nemaifiind alte cereri de formulat, acorda cuvantul partilor in dezbaterea plangerii.
Reprezentantul petentei, domnul avocat N. E. solicita admiterea plangerii formulate de SC E. D.
Construction SRL, anulara deciziei C.N.S.C nr.2536/C1/23/04.06.2008, anulara deciziei autoritatii
contractante nr.20289/MP/21.12.2007, reanalizarea ofertelor, in principal inlaturarea ofertei asociatiei
ca nefondata, iar in subsidiar, recalcularea punctajului acordat asociatiei la factorul de evaluare
"Durata de executie", in consideratia lucrului cu doua dragi la productivitatea declarata si declararea
petentei ca fiind castigatoare cu obligarea autoritatii contractante sa atribui contractul de achizitie
publica. Reprezentantul petentei Directia Apelor E., domnul c.j. E. O. solicita respingerea plangerii
formulate de petenta SC E. D. Construction SRL ca nefondata si neintemeiata. Solicita admiterea
plangerii formulate de Agentia Nationala "Apele Romane"- Directia Apelor E. ca fiind intemeiata, iar pe
cale de consecinta sa se dispuna anulara in parte a Deciziei nr.356/C1/23/04.06.2008. Depune
concluzii scrise. Reprezentantul intimatale SC T. SA, domnul avocat I. N. solicita admiterea in parte a
plangerii formulate de Agentia Nationala "Apele Romane"- Directia Apelor E., iar cu privire la
plangerea formulata de petenta SC E. D. Construction SRL solicita a fi respinsa ca nefondata si
neintemeiata. Apreciaza ca aceasta speta a mai fost solutionata motiv pentru care sunt incidente
dispozitiile art.166 Cod procedura civila raportat la art.1201Cod civil. Solicita cheltuieli de judecata si
depune la dosar factura nr.(...)/20.01.2009 reprezentand cheltuieli de judecata in cuantum de 1500
lei. Reprezentantul intimatale SC E. SA, domnul avocat D. M. solicita respingerea plangerii formulate de
petenta SC E. D. Construction SRL si admiterea plangerii formulate de autoritatea contractanta
Directia Apelor E.. In replica, reprezentantul petentei, domnul avocat N. E., considera ca exista o
contradictie intre motivarea si dispozitivul deciziei. C U R T E A Deliberand asupra plangerilor de fata
constata urmatoarele: Prin Decizia nr.2356/C1/23/04.06.2008, Consiliul National de Solutionare a
Contestatiilor a respins ca nefondata contestatia formulata de petenta SC E. D. Construction SRL in
contradictoriu cu autoritatea contractanta Administratia Nationala a Apelor Romane (ANAR) - Directia
Apelor E. T si, din oficiu, a dispus anulara procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica.
Pentru a hotari astfel, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a retinut ca ANAR- Directia

Apelor E. T, in calitate de autoritate contractanta, a organizat procedura de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achizitie publica avand ca obiect "F. raului E. pe sectorul T - frontiera Serbia", ca aceasta a stabilit factorii de evaluare ca fiind valoare financiara -70% si durata de executie -30%, ca aceasta modalitate de evaluare este contestata in mod tardiv de contestatoarea SC E. D. Construction SRL care nu a solicitat autoritatii contractante clarificari referitoare la documentatia de atribuire, insusindu-si continutul documentatiei si depunand oferta potrivit acestei documentatii, fara a o contesta inainte de tinerea licitatiei. Totodata, D. a retinut ca, potrivit Cap.2.6 din caietul de sarcini, "excavarea de sub apa a namolului din sectiunea canalului se va face prin dragarea cu "2 bucati dragi cu absorbtie si refulare," aceasta prevedere fiind interpretata in sensul ca ofertele tehnice trebuie respectate la folosirea numai a 2 dragi si ca, in conditiile in care contestatorul nu era restrictionat de folosirea unei numar exact de dragi, ar fi putut depune o oferta tehnica avantajoasa din punct de vedere al termenului de executie, la fel ca al ofertei desemnate castigatoare. Fata de aceste aspecte, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a constatat incalcarea art.200 din OUG nr.34/2006 considerand ca autoritatea contractanta a atribuit contractul de achizitie publica unei societati care a prezentat o oferta neconforma, intrucat procesul tehnologic s-a intocmit pe baza unui numar mai M de utilaje tip " draga", fata de numarul de 2 dragi impus de caietul de sarcini, termenul de executie fiind in mod serios imbunatatit. A mai sustinut Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor ca, pentru realizarea acestui obiectiv cu implicatii foarte mari in ceea ce priveste protectia mediului si implicit a sanatatii locuitorilor, se impunea ca in documentatia de atribuire sa se mentioneze obligativitatea vizitarii amplasamentului in cauza de catre toti ofertantii. Impotriva acestei Decizii a formulat plangere atat contestatoarea SC E. D. Construction SRL, cat si autoritatea contractanta ANAR- Directia Apelor E. T. Plangerea contestatoarei SC E. D. Construction SRL a fost inregistrata pe rolul Curtii de A p e l T i m i s o a r a la data de 23.06.2008 sub nr(...), iar plangerea autoritatii contractante ANAR - Directia Apelor E. T a fost inregistrat pe rolul Curtii de A p e l T i m i s o a r a la data de 26.06.2008 sub nr(...). In acest ultim dosar, Curtea de A p e l T i m i s o a r a, prin Decizia civila nr.780/22.07.2008, a admis plangerea formulata de autoritatea contractanta ANAR -E. Apelor E. T si a anulat Decizia nr.2356/C1/23/04.06.2008 emisa de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, in ceea ce priveste masura de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica. Impotriva aceste decizii, a formulat contestatie in anulare petenta SC E. D. Construction SRL, contestatie in anulare care a fost admisa prin Decizia civila nr.886/24.09.2008 pronuntata de Curtea de A p e l T i m i s o a r a in dosar nr(...), anulandu-se astfel Decizia civila nr.780/R/22.07.2008, pronuntata in dosar nr(...) al Curtii de A p e l T i m i s o a r a, si fixandu-se termen pentru rejudecarea plangerii, formulate de autoritatea contractanta ANAR - Directia Apelor E. T. La data de 21.01.2009 s-a dispus conexarea dosarului nr(...), avand ca obiect plangerea autoritatii contractante impotriva Deciziei C.N.S.C. nr.2356/C1/23/04.06.2008, la acest dosar, respectiv nr(...), avand ca obiect plangerea petentei SC E. D. Construction SRL, astfel incat prezenta cauza vizeaza ambele plangeri formulate impotriva deciziei mentionate a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor. Prin plangerea sa, petenta SC E. D. Construction SRL a solicitat anularea Deciziei C.N.S.C., admiterea contestatiei formulate in sensul anularii deciziei autoritatii contractante prin care s-a atribuit contractul de achizitie publica catre asociatia SC B. SA - SC E. SA - SC T. SA, reanalizarea ofertelor, declararea ofertei SC E. D. Construction SRL ca fiind castigatoare si obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului de achizitie publica. In motivarea plangerii sale, petenta a aratat, in esenta, ca factorului de evaluare "durata de executie" i s-a acordat o pondere nejustificat de M in criteriile de punctare si ca oferta prezentata de asociatia castigatoare este neconforma caietului de sarcini in ceea ce priveste modul de executie, ceea ce a condus la declararea unei durate de executie nereale si neconforme specificului lucrarii prezentate in documentatia de atribuire a contractului. In detalierea motivelor invocate, petenta a aratat ca decizia atacata este in contradictie cu considerentele sale intrucat, de vreme ce Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a constatat ca oferta castigatoare este neconforma, solutia ar fi trebuit sa fie de admitere a contestatiei sale, in sensul de a dispune reevaluarea ofertelor, inlaturarea ofertei neconforme, respectiv cea a asociatiei SC B. SA - SC E. SA - SC T. SRL, nefiind legala, in opinia petentei, anularea licitatiei. La randul sau, autoritatea contractanta ANAR - Directia Apelor E. T, prin plangerea sa, a solicitat anularea in parte a Deciziei C.N.S.C. nr.2356/C1/23/04.06.2008 in sensul anularii dispozitiilor vizand

anularea procedurii de atribuire a contractului de achitie publica si in sensul mentinerii solutiei de respingere a contestatiei formulate de SC E. D. Construction SRL. In motivarea plangerii sale, autoritatea contractanta a aratat ca este eronata afirmatia contestatoarei SC E. D. Construction SRL potrivit careia asociatia declarata castigatoare nu poate executa lucrarea in 11 luni, intrucat acesta din urma are in dotare toata gama de echipamente performante necesare desfasurarii lucrarilor. Cu privire la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta a aratat ca in mod eronat a aplicat Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor dispozitiile art.39 din alin.5 si ale art.200 din OUG nr.34/2006, intrucat la atribuirea contractului s-a luat in calcul numarul de 2 dragi, asa cum este prevazut in caietul de sarcini, si s-a tinut cont de productivitatea muncii la calculul duratei de executie. Astfel, desi contestatoarea Sc E. D. D. sustine ca a prezentat o productivitate de 150 mc/ora, din documentul prezentat la oferta reiese un calcul realizat pentru o productivitatea de 80 mc/ora. A mai sustinut autoritatea contractanta ca este gresita retinerea de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a obligativitatii vizitarii de catre ofertanti a amplasamentului in cauza, neexistand nicio dispozitie legala expresa in aceste sens, sarcina autoritatii contractante fiind ca, la solicitarea oricarui ofertant sa asigure vizitarea obiectivului inasa, pe parcursul derularii procedurii, nu s-a exprimat nicio astfel de solicitare. Instanta SC T. SA a formulat concluzii scrise, inregistrate la data de 17.10.2008, solicitand respingerea plangerii formulate de petenta SC E. D. Construction SRL si admiterea plangerii autoritatii contractante, in sensul anularii partiale a Deciziei nr.2356/C1/23/04.06.2008 pronuntata de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor. In aparare, intimata SC D. SA Targu M a aratat ca in cauza este incidenta institutia autoritatii de lucru judecat intrucat prin Decizia nr.780/22.07.2008 pronuntata de Curtea de A p e l T i m i s o a r a s-a dispus anularea partiala a deciziei Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, contestatia in anulare vizand motive procedurale iar nu de fond. Cu privire la fondul cauzei, intimata a aratat ca la calculul duratei de executie s-a avut in vedere numarul de 2 dragi, tinandu-se cont si de productivitatea muncii, si ca nu exista o dispozitie legala care sa prevada includerea in caietul de sarcini a obligativitatii vizitarii amplasamentului in cauza. Aceleasi aparari sunt redade si de catre intimata SC E. SA T si SC B. SA Maneciu in concluziile scrise inregistrate la data de 17.10.2008, respectiv la data de 22.10.2008. Analizand cu prioritate sustinerile intimatei SC T. SA Targu M cu privire la incidenta autoritatii de lucru judecat, in conformitate cu dispozitiile art.137 Cod procedura civila, Curtea apreciaza ca nu sunt intemeiate intrucat Decizia civila nr.780/22.07.2008, pronuntata de catre Curtea de A p e l T i m i s o a r a in dosarul nr(...), a fost anulata prin Decizia civila nr.886/24.09.2008, pronuntata de Curtea de A p e l T i m i s o a r a in dosar nr(...). Chiar daca Decizia civila nr.780/22.07.2008 a fost desfiintata pentru motive exclusiv procedurale, trebuie avut in vedere ca aceasta nu-si mai produce efectele nici in ceea ce preveste solutia data fondului, fiind aplicabil principiul de drept potrivit caruia ceea ce este nul nu produce efecte. Aceasta este si ratiunea pentru care Curtea de A p e l T i m i s o a r a, dispunand anularea Deciziei civile nr.780/22.07.2008, a fixat termen pentru rejudecarea pe fond a plangerii formulate de autoritatea contractanta. Cat priveste fondul celor doua plangerii, Curtea retine urmatoarele: Petenta SC E. D. Construction SRL sustine in esenta, pe de o parte, ca factorul de evaluare constand in "durata de executie" are o pondere nejustificat de M si, pe de alta parte, ca oferta intimatelor ar fi neconforma, asa cum a retinut Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor. Aceste critici sunt neintemeiate. E. duratei de executie in stabilirea criteriilor de atribuire a contractului a fost stabilita de autoritatea contractanta, in conformitatea cu dispozitiile art.33 alin.2 lit.f din OUG nr.34/2006, singura in masura sa aprecieze necesitatea finalizarii lucrarilor intr-un anumit termen. De altfel, modalitatea de evaluare a ofertelor, cuprinsa in documentatia de atribuire, nu a fost pusa in discutie de catre petenta, care nu a procedat nici la solicitarea de informatii potrivit dispozitiilor art.78 alin.1 din OUG nr.34/2006 si nici la formularea unei contestatii vizand documentatia de atribuire, potrivit art.255 din acelasi act normativ. Or, acest aspect ar fi trebuit clarificat inainte de analizarea ofertelor, pasivitatea petentei fiind interpretata in sensul acceptarii modalitatii de atribuire. Cat priveste sustinerea ca oferta castigatoare nu ar fi fost conforma cu documentatia, in sensul ca asociatia intimatelor ar fi prezenta o oferta raportata la un numar mai M de utilaje decit cel prevazut in caietul de sarcini, Curtea retine in primul rand ca, potrivit listei cu cantitatile de lucrari depusa la dosar pentru termenul din 04.02.2009, dragile avute in vedere de catre intimata sunt in numar de doua, asa cum toate partile sustin ca au fost

prevazute in caietul de sarcini. Legat de acest aspect, care constituie si motiv al plangerii autoritatii contractante, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a retinut ca sintagma "dragare cu 2 bucati dragi" este considerata ca o restrictionare a petentei SC E. D. Construction SRL in a folosi un numar mai M de dragi. Pentru a concluziona astfel, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a argumentat ca autoritatea avea posibilitatea de a introduce sintagma "folosirea a cel putin 2 asemenea utilaje" si ca autoritatea contractanta a aratat ca pe cursul raului E. exista 3 biefuri separate de sisteme de ecluzare, ceea ce ar face posibila executarea lucrarii concomitent cu 3 sisteme de dragare. Rationamentul este gresit, in primul rand pentru ca autoritatea contractanta nu a prevazut o restrictionare a numarului de utilaje. Daca ar fi procedat in acest sens ar fi folosit sintagma "cel mult 2 dragi", or, in spiritul principiului promovarii concurentei intre operatorii economici, instituit de art.2 alin.1 lit.a din OUG nr.34/2006, atat petenta cat si Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor ar fi trebuit sa interpreteze dispozitia inclusa in caietul de sarcini in sensul impunerii unui numar minim de utilaje. Prin urmare, nu se poate retine ca ar fi fost incalcat principiul nediscriminarii si tratamentului egal, astfel cum in mod gresit a retinut Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, de vreme ce autoritatea contractanta a stabilit aceleasi reguli de participare pentru toti ofertantii. Constatand neintemeiata cererea petentei cu privire la inlaturarea ofertei castigatoare ca fiind neconforma, Curtea apreciaza ca nu se impunea aceasta masura si nici reevaluarea ofertelor, considerent pentru care plangerea formulata de petenta SC E. D. Construction SRL urmeaza a fi respinsa. Cat priveste plangerea autoritatii contractante, Curtea apreciaza ca aceasta este intemeiata, fiind valabile argumentele mai sus redate, cu privire la conformitatea ofertei prezentate de asociatia intimatelor, argumente ce nu vor mai fi reluate din considerente de ordin practic, ele regasindu-se in cadrul analizei plangerii petentei SC E. D. Construction SRL. Cea de a doua critica sustinuta de catre contestatoarea contractanta, cu privire la obligativitatea vizitarii de catre ofertanti a amplasamentului in cauza, este de asemenea intemeiata, intrucat nu exista nicio dispozitie legala care sa impuna includerea in caietul de sarcini a unei atare obligatii. Asadar, in mod gresit a retinut din oficiu Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor motive de anulare a licitatiei, acestea nefiind intemeiate. In plus, chiar si in ordin procedural solutia Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor este gresita intrucat, respingand contestatia petentei, Consiliul Nasional de Solutionare a Contestatiilor nu mai avea posibilitatea anularii procedurii de atribuire, interpretarea art.278 din OUG nr.34/2006 fiind fara echivoc in sensul posibilitatii anularii procedurii doar in cazul admiterii contestatiei. Avand in vedere considerentele expuse, Curtea va respinge plangerea formulata de catre contestatoarea SC E. D. Construction SRL, va admite plangerea autoritatii contractante ANAR - Directia Apelor E. T si va anula partial Decizia nr.2356/C1/23/04.06.2008 emisa de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, doar in ceea ce priveste anularea din oficiu a procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica. Totodata, in conformitate cu dispozitiile art.274 Cod procedura civila, contestatoarea SC E. D. Construction SRL va fi obligata la plata cheltuielilor de judecata catre intimata SC T. SA in cuantum de 1.500 lei, reprezentand onorariu de avocat. PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE Respinge plangerea formulata de catre contestatoarea SC E. D. Construction SRL in contradictoriu cu autoritatea contractanta ANAR - Directia Apelor E. si intimatele SC T. SRL, SC B. SA si SC E. SA. Admite plangerea formulata de catre autoritatea contractanta Directia Apelor E. in sensul ca anuleaza partial Decizia nr.2356/C1/23/04.06.2008 emisa de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, doar in ceea ce priveste anularea din oficiu a procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica. Obliga contestatoarea SC E. D. Construction SRL la plata cheltuielilor de judecata catre intimata SC T. SA in cuantum de 1.500 lei, reprezentand onorariu de avocat. Irevocabila. Pronuntata in sedinta publica azi, 04.02.2009 PRESEDINTE JUDECATOR JUDECATOR (...) (...) (...) (...) (...) (...) E. GREFIER M. D. RED.C.M.D.-03.03.2009 TEHNORED:L.C./ 04.03.3009/2 ex.

Citeste mai mult: <http://www.avocatura.com/speta-130090-contencios-administrativ-si-fiscal--litigiu-privind-achizit.html#ixzz3BX0tL4Nz>