

### ***I. Teme propuse de catre participanti:***

- 1) Ce se înțelege prin incidente procedurale și proceduri speciale incompatibile cu procedura regularizării în sensul art. 12<sup>1</sup> din Legea nr. 76/2012, introdus prin legea nr. 138/2014?
- 2) În aceste cazuri, nu se aplică numai art. 200 NCPC sau și art. 201 NCPC. Adică, o cerere de suspendare a actului administrativ nu se regularizează, dar parcurge procedura scrisă prevăzută de art 201 NCPC?
- 3) Contestațiile la executare formulate în cadrul unor executări silitе începute înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 138/2014 vor mai fi supuse procedurii de regularizare?
- 4) Cum se corelează modificările aduse art. 200 (alin. 1 ind. 1) cu principiul contradictorialității și cu dispozițiile art. 131 NCPC?
- 5) În aplicarea legii în vigoare la momentul începerii procesului sau executării silitе, care este soarta cererilor de chemare în judecată sau de executare silită trimise prin poștă înainte de intrarea în vigoare a legii nr. 138/2014 și ajunse după având în vedere dispozițiile art. 192 NCPC și faptul că nu avem în noua lege o dispoziție tranzitorie de genul celei de la art. 3 alin. 2 din Legea nr. 76/2012?
- 6) Are creditorul dreptul să pretindă executorului judecătoresc restituirea avansului de onorariu plătit la începerea executării dacă, în final, se dovedește că debitorul nu avea bunuri și venituri urmăribile (art. 669 alin. 5 NCPC, astfel cum a fost modificat prin legea nouă)?
- 7) Cine soluționează conflictul de competență ivit între secțiile/completele specializate ale aceleiași instanțe?
- 8) Ce motiv va putea invoca pârâtul în calea de atac, în cazul în care va dori să conteste trimiterea dosarului de la un complet sau o secție specializată la altul, încălcarea normelor de competență sau a normelor de organizare judiciară?
- 9) Criterii de determinare a cuantumului taxei de timbru în cazuri speciale (acțiunea oblică, acțiunea pauliană, acțiunea privind repunerea în situația anterioară ca acțiune subsecventă unei rezoluțiuni/rezilieri declarate unilateral, acțiunea întemeiată pe impreviziune, acțiunea prin care creditorii personali cer partajarea unui bun comun).
- 10) Cum se soluționează o acțiune întemeiată pe nulitatea relativă atunci când instanța apreciază ca întemeiată excepția, invocată de pârât ori din oficiu, a nulității absolute a contractului respectiv ?
- 11) Care sunt părțile litigiului având ca obiect plângerea formulată împotriva refuzului notarului public de a constata aplicarea pactului comisoriu în baza art.24 alin.4 din Legea nr.7/1996 ? Dacă se dovedesc întemeiate susținerile părții care formulează o asemenea plângere, ce soluție poate pronunța instanța ?
- 12) Există remedii împotriva unor succesive cereri de intervenție accesorie/principală, (vădit inadmisibile, de natură să atragă o suspendare *sine die* a dosarului în care sunt depuse (art.64 alin.4 NCPC) ?
- 13) Regulatorul de competență prin care s-a soluționat un conflict negativ de competență funcțională ivit în faza regularizării (art.200 alin.1<sup>1</sup> NCPC) mai permite invocarea, la primul termen de judecată (art.131 NCPC), a excepției de necompetență funcțională ?
- 14) Ce se discută cu prioritate la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate : modificarea cererii (art.204 NCPC) în sensul înlocuirii pârâtului inițial chemat în judecată cu un alt pârât sau excepția, invocată deja prin întâmpinare, privind lipsa calității procesuale pasive a

pârâtului din cererea introductivă de instanță ?

**15)** Are la îndemână vreo acțiune în restituire pârâtul care a pierdut într-o ordonanță de plată (art.1013-1024 NCPC) pentru a recupera de la reclamant, pe baza unor probe inadmisibile în procedura specială (martori, expertiză), suma pierdută în urma punerii în executare a ordonanței ? Pe ce temeii ?

**16)** Poate fi "transformată" cererea pentru emiterea unei ordonanțe de plată într-o acțiune în pretenții de drept comun așa cum, în practică, se proceda uneori sub imperiul vechiului Cod și al O.U.G. nr.119/2007 ? Faptul că NCPC recunoaște explicit o asemenea posibilitate procedurală doar în procedura specială a ordonanței președințiale împiedică extinderea acestui procedeu la alte proceduri speciale ?

**17)** Ce se întâmplă în cazul în care, fiind pendinte o acțiune în evacuare promovată potrivit dreptului comun, reclamantul promovează și o acțiune în evacuare potrivit procedurii speciale (art.1033-1044 NCPC) ? Este un caz de litispendență, conexitate ori de inadmisibilitate a uneia dintre cereri pentru motivul, privitor la acest din urmă caz, că reclamantul nu și-a îndeplinit obligația de a alege procedura (art.1034 alin.1 NCPC) ?

**18)** Art.1011 NCPC permite radierea ipotecii chiar dacă este pe rol acțiunea formulată de creditor în anularea încheierii prin care executorul judecătoresc, în baza art.1009 alin.1 NCPC, a constatat stingerea obligației ? Ce se întâmplă dacă acțiunea este admisă ? Cum se poate proceda la reînscrisura ipotecii ?

**19)** Ce cale de atac are debitorul împotriva refuzului executorului de a emite procesul-verbal prevăzut la art.1008 alin.1 NCPC ? Poate constitui motiv de refuz în instrumentarea acestei proceduri speciale constatarea de către executorul judecătoresc a neîndeplinirii tuturor condițiilor substanțiale pentru formularea ofertei reale ? Cum se conciliază dispozițiile procedurii speciale a ofertei reale urmate de consemnațiune cu cele ale art.1015 teza întâi NCC ? Mai poate fi retrasă de către debitor suma consemnată, o data ce executorul judecătoresc a emis încheierea prin care a constatat stingerea obligației?

**20)** Onorariile de avocați incluse în cheltuieli de executare : cine le include?, cine le cenzurează?, cum se execută?

**21)** Intervenția unui creditor avocat în executarea derulată împotriva clientului său (ipoteza în care avocatul ar avea un contract de asistență cu un onorariu rămas neachitat de către client și un alt creditor începe executarea împotriva clientului)

**22)** Obligatorietatea solicitării de probe prin opoziția formulată în procedura uzucapiunii - lipsa indicării probelor prin opoziție atrage sancțiunea decăderii?

**23)** Se pot formula capete de cerere privind uzucapiunea și succesiunea în cadrul aceluiași litigiu?

**24)** Neconformarea unui set din înscrisurile depuse la dosar atrage anularea cererii în procedura de regularizare. Elemente esențiale și elemente neesențiale ale cererii de chemare în judecată în procedura regularizării. Se impune asemenea distinctive?

**25)** Uzucapiunea poate fi un capăt distinct de cerere într-o cerere de chemare în judecată „de drept comun”?

**26)** Este necesar acordul expres al tuturor părților în cazul modificării cererii? - art. 204 NCPC. Situația specială a pârâtului cu domiciliu necunoscut.

**27)** a) Valoarea probantă în fața instanțelor civile a declarațiilor suspect/inculpat/martor - problema

declarației soțului sau a persoanelor aflate în grad prohibit de rudenie.

b) Necesitatea efectuării unei expertize în procesul civil, în contextul existenței unei(unor) expertize efectuate în procesul penal anterior.

## **28) Executarea silită din prisma debitorului**

**Subpunct.** Efectul întreruptiv de prescripție, caracteristic popririi- art. 783 alin 5 CPC, operează chiar și în cazul în care terțul poprit nu dă curs popririi, iar creditorul nu uzează de procedura validării popririi? Se poate recunoaște acest efect al popririi în situația în care vorbim de o poprire pur formală când terțul poprit refuză să își îndeplinească obligațiile, iar creditorul nu validează poprirea?

**Subpunct.** Este posibilă perimarea executării în cazul în care executorul nu mai efectuează niciun act de executare, lăsând în nelucru dosarul de executare, iar creditorul nu formulează o contestație la executare, neinteresându-se de executare? (fiind în interesul debitorului să se constate perimarea executării în vederea împlinirii termenului de prescripție)

**29)** Împotriva cui se îndreaptă debitorul pentru plata onorariul executorului judecătoresc și cheltuielile de executare reduse în urma admiterii contestației la executare a acestuia, în condițiile în care creanța principală este achitată integral după data începerii executării silite? Dacă împotriva Creditorului, are acesta dreptul la rambursarea parțială a onorariului executorului judecătoresc și a cheltuielilor de executare avansate, urmare a reducerii acestora pe calea contestației la executare? -

**30)** Instanța care judecă contestația la executare a debitorului are obligația să se pronunțe și asupra eliberării sau nu a sumei reprezentând afecțiunea specială către Creditor, sau doar executorul judecătoresc se pronunță asupra eliberării sau nu a acestei sume după ce instanța respinge, sau după caz admite contestația debitorului? - art. 720 alin. 4 NCPC

**31)** Comunicarea actelor de procedură prin mail (anunțată curând de Ministerul Justiției) - ce efecte procedurale va produce? Comunicarea unei hotărâri judecătorești în această formă valorează comunicare procedurală prin raportare la prevederile art. 427 Cod procedură civilă?

**32)** Corelarea procedurii de regularizare cu dispozițiile din legislația specială, referitoare la