

I. Teme propuse de organizatori:

A

1. Nulitatile: absolute sau relative
2. Excluderea probelor nelegal sau neloial administrate
3. Camera preliminară
4. Plangerea impotriva solutiilor de neurmărire penală sau de netrimiteră în judecata
5. Măsurile preventive

B

1. Aplicarea în timp a dispozițiilor privind confiscarea extinsă (fapte comise și bunuri dobândite înainte de intrarea în vigoare a normelor care reglementează această sancțiune);
2. Ce se înțelege prin cauze de reducere sau de majorare a pedepsei în contextul art. 187 C. pen.;
3. Corelația dintre răspunderea penală a persoanei juridice și răspunderea penală a persoanei fizice
4. Diferențele dintre cauzele justificative și cele de neimputabilitate;
5. Condiția unității de subiect pasiv în cazul infracțiunii continuate;
6. Stabilirea alcoolemiei în cazul infracțiunii de conducere sub influența alcoolului.

C

1. Metodele speciale de supraveghere sau cercetare;
2. Acordul de recunoaștere a vinovăției.
3. Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice.

II. Teme propuse de avocați:

1. **Valoarea probelor administrate în procesul penal** (faza de urmărire penală și faza de judecată) **în fața instanței civile, în lumina principiului nemijlocirii probelor.**

Subpunct. Te poți folosi de o declarație de suspect/inculpat/martor, dată în cadrul unui proces penal, în fața instanțelor civile, dacă declarația aparține unei rude/soțului, dat fiind art. 315 CPC.

Subpunct. Verificarea înscrisurilor de către instanța civilă (art. 308 CPC)- eventualele diferențe care trebuie făcute în funcție de cine constată incidența unuia dintre cazurile de la art. 16 CPP- OUP sau instanța de judecată, și în funcție de cazul incident dintre cele de la art. 16 CPP.

Subpunct. Dreptul părții de a solicita o (nouă) expertiză în fața instanței civile în ipoteza existenței unei expertize efectuate în cadrul procesului penal

2. **Comparație între vechiul 320 ind. 1 CPP (judecata în cazul recunoașterii vinovăției) și judecata în cazul recunoașterii învinuirii conform actualului CPP.**

Subpunct. Având în vedere formularea art. 396 alin. 10 CPP care stipulează că „în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei (...)” (spre deosebire de fostul 320 ind.1 vechiul CPP care prevedea expres că se va pronunța o soluție de condamnare), s-ar putea obține achitarea inculpatului? De exemplu dacă acesta recunoaște faptele în materialitatea lor, însă se invocă faptul că acestea nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege.

Subpunct. Care este consecința inexistenței în actuala reglementare a unui text corespondent art. 320 ind. 1 alin. 5 din vechiul CPP? Ce se întâmplă în cazul în care nu sunt

îndeplinite condițiile art. 26 CPP, iar inculpatul dorește să recunoască faptele însă nu este de acord cu prejudiciul reținut prin rechizitoriu și pentru dovedirea prejudiciului este necesar a fi administrate alte probe decât înscrisuri. Este obligată instanța penală să disjunga acțiunea penală sau dorința de administra probe pe latură civilă îl va priva pe inculpat de beneficiul art. 396 alin.10 CPP sau pot fi administrate probe pe latură civilă în cazul judecării potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii?

3. Care este sanctiunea in situatia in care fata de un suspect se pune in miscare actiunea penala si nu este audiat ca inculpat si este propus pentru arestare preventiva in calitate de inculpat ?

4. In situatia formularii unei cereri de inlocuire a masurii arestului preventiv cu masura controlului judiciar pe cautiune as dori sa discutam daca initial se face doar o analiza a conditiilor de forma , urmata de admiterea in principiu si fixarea cuantumului cautiunii si abia in caz de plata a cautiunii urmeaza sa fie admisa sau nu pe fond cererea sau din contra instanta o data cu admiterea in principiu analizeaza si temeinicia cererii .

De asemenea, legat de contestatiile care pot fi exercitate atat in ceea ce priveste admiterea in principiu si cuantumul cautiunii, cat si contestatia impotriva incheierii de admitere sau de respingere pe fond a cererii de inlocuire

5. Acordul de recunoastere a vinovatiei. Procedura simplificata a recunoasterii vinovatiei. Analiza comparativa.

a) Referitor la aceasta tema, desigur vasta, as vrea sa punctez cateva exemple din practica auzite si din discutiile cu colegii stagieri : ce se intampla cu un acord incheiat, daca la termenul din faza de judecata partile spun ca vor sa se impace (atunci cand impacarea inlatura raspunderea penala), sau judecatorul considera ca trebuie schimbata incadrarea juridica a faptei, iar acordul a fost incheiat pe legea veche penala, iar judecatorul considera ca legea noua este mai favorabila. Mi se par interesante solutiile pe care le poate pronunta judecatorul, in cazul incheierii unui acord de recunoastere a vinovatiei, in general.

b) Referitor la procedura simplificata a recunoasterii vinovatiei: este obligatoriu pentru judecator a acorda un termen pentru depunerea de inscrisuri in circumstantiere, mi s-a intamplat sa solicit un termen scurt si sa mi se spuna ca daca nu as fi avocat din oficiu nu mi l-ar acorda, fiind la primul termen de judecata in acea cauza si neputand pana atunci sa iau legatura cu inculpatul?

c) Ar fi interesant de discutat si prevederile art.396 alin 10 Cpp.despre cele 4 cazuri speciale, in care inculpatul poate beneficia de efectele atenuante ale procedurii simplificate, chiar daca nu s-a desfasurat o procedura simplificata?

6. Camera preliminara. (inclusiv Decizile Curtii Constitutionale: Decizia 599/2014 si 641/2014)

Ce se poate invoca mai exact in aceasta faza a procesului penal?

De exemplu se poate solicita refacerea intregii urmariri penale, pe temeiul ca anumiti martori au fost audiat pe faza de urmarire penala, inainte de inceperea urmaririi penale fata de inculpat, urmarire penala desfasurata pe vechiul cod, am o astfel de speta? In cazul in care judecatorul exclude aceste marturii, acesti martori mai pot fi propusi si audiat in timpul cercetarii judecatoresti?

7. Infractionea de inselaciune (vechiul/noul Cod penal).Precizari lamuritoare cu privire la situatia” emiterii unui cec.....”(art.215 alin.4 VCp.) –care este legea penala mai favorabila?

8. Revocarea suspendării - tratament diferențiat

Un caz de discriminare evidentă instituită prin Noul Cod Penal care se poate constitui într-o propunere de modificare urgentă a legii:

Legiuitorul nu a observat că a construit o lege mai favorabilă pentru un recidivist postcondamnatoriu (A) condamnat la pedeapsa închisorii cu aplicarea **suspendării condiționate** a executării, comparativ cu un recidivist postcondamnatoriu (B) condamnat la pedeapsa închisorii cu aplicarea **suspendării sub supraveghere** a executării. (pedepse aplicate sub imperiul vechiului Cod penal.)

Este evident că suspendarea *sub supraveghere* a executării pedepsei închisorii este mai punitivă comparativ cu suspendarea *condiționată* a executării pedepsei închisorii, raționamentul arătând că recidivistul postcondamnatoriu A a săvârșit o faptă de **gravitate concretă mai mică** față de recidivistul postcondamnatoriu B.

Totuși, în ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni (identice pentru A și B) sub imperiul stării de recidivă, judecată după intrarea în vigoare a Noului Cod Penal, o infracțiune nouă care prevede și alternativa pedepsei amenzii, se diferențiază o situație net defavorabilă recidivistului postcondamnatoriu A (suspendare condiționată):

Pentru că Noul Cod Penal nu mai prevede suspendarea condiționată a executării, legiuitorul s-a mărginit să trimită prin art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 regimul suspendării condiționate sub imperiul Vechiului Cod Penal 1969.

Recidivistul postcondamnatoriu A, cu o situație infracțională de gravitate mai redusă decât B, condamnat pt noua faptă la amendă, va executa în detenție și pedeapsa anterioară datorită revocării suspendării condiționate.

Dar Recidivistul postcondamnatoriu A, condamnat pt noua faptă la amendă (faptă identică), va beneficia de clemența art. 96 din N. C. pen., rămânând în libertate.

Noul C. pen.

ART. 96 Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere (4) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat **o condamnare la pedeapsa închisorii**, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Codul penal 1969.

ART. 83 Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat **o condamnare definitivă** (*deci inclusiv la amendă penală*, s.n.) chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.

ART. 86⁴ -Dispozițiile art. 83 și 84 se aplică în mod corespunzător și în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Pentru recidivistul postcondamnatoriu B, prevederile art. 96 alin. (4) din NCP sunt evident mai favorabile comparativ cu cele ale art. 86⁴ alin. (1) rap. la art. 83 alin. (1) din Vechiul Cod penal deoarece **în cazul unei condamnări la pedeapsa amenzii pentru noua infracțiune, art. 96 alin. (4) din NCP nu mai prevede revocarea suspendării executării.**

Recidivistul postcondamnatoriu A nu are opțiuni.

9. Discutarea problemei disjungerii cauzei penale -art. 46 NCPP in situatia unei cauze cu mai multi inculpati din care majoritatea dintre acestia opteaza pentru procedura recunoasterii invinuirii -art. 375 NCPP.

In situatia in care exista inculpati care au uzat de procedura obisnuita de judecata si altii care au uzat de procedura recunoasterii care ar fi considerentele care sa genereze o disjungere a cauzei fata de acestia din urma ?

- o atare disjungere duce la o mai buna desfasurare a judecatii ?

- poate fi considerat motiv temeinic de disjungere faptul ca judecarea impreuna a acestora reprezinta o depasire a termenului rezonabil de judecarea a actiunii penale?

- este acelasi termen rezonabil despre care se face vorbire in art. 26 NCPP cu privire la disjungerea actiunii civile?

- unul din considerentele pentru care a fost introdusa aceasta procedura este acela de accelerarea judecarii cauzelor penale. In situatia in care nu se procedeaza la o disjungere a cauzei raportata la cele doua categorii de inculpati, in ce masura acest deziderat mai este respectat in situatia proceselor care se pot intinde pe parcursul mai multor ani?

Multumesc pentru posibilitatea acordata de a se pune in discutie aceasta chestiune.

10. Probleme de tipicitate în noua reglementare a pruncuciderii (art. 200 alin.1 NCP)

Spre deosebire de vechea reglementare, NCP impune o limită temporală strictă pentru săvârșirea faptei, și anume 24 de ore (*imediat după naștere, dar nu mai târziu de 24 de ore*).

- **De ce acest interval deosebit de scurt?**

- Conform studiilor științifice, tulburările cauzate de naștere (*baby blues*, depresia post-partum, psihoza post-partum) pot dura până la 3 zile.
- Prin comiterea faptei cu depășirea acestui interval se ajunge mult prea ușor la o încadrare juridică mult mai severă. De exemplu, dacă fapta este comisă la 30 de ore după naștere, aceasta nu va mai constitui fapta de ucidere a nou-născutului de către mamă (formă atenuată a omorului), ci va constitui fapta de violență în familie (art. 199 raportat la art.188, formă agravată a omorului).

Noul cod nu mai impune condiția ca starea de tulburare să fie pricinuită de naștere, ci doar ca aceasta să fie o stare de tulburare psihică.

- **Dacă nu este necesar ca tulburarea să fie pricinuită de naștere, de ce intervalul de 24 de ore imediat după naștere?**

- Absența acestei condiții (ca tulburarea să fie pricinuită de naștere) lipsește reglementarea faptei de însăși esența ei.
- Rezultă astfel o lărgire nejustificată a sferei de aplicare a acestui articol.
- Ce alte cauze, în afară de naștere, ar mai putea avea această tulburare?
 - Presiuni din partea societății/familiei asupra mamei?

- Medicația?

- **În caz afirmativ, orice pacient care comite un omor sub influența unei medicații ar trebui să beneficieze de o formă atenuată de omor?**

11. Art. 142 alin. 6 se refera la DATELE CE REZULTA DIN MASURILE DE SUPRAVEGHERE CE NU PRIVESC FAPTA... SAU CARE NU CONTRIBUIE LA IDENTIFICAREA SAU LOCALIZAREA PARTICIPANTILOR... In conditiile in care verificarea acelor date si SELECTIA ACELORA CARE AU LEGATURA CU CAUZA se efectueaza exclusiv de catre organele de urmarire penala , in cazul in care APARE NECESITATEA DE A VERIFICA CONTINUTUL ACELOR DATE (exemplu- clientul cunoaste faptul ca s-au purtat in perioada respectiva si alte convorbiri etc favorabile acestuia) as dori sa stiu CUM ESTE PRIVITA ACEASTA PROBLEMA SI CUM SE REZOLVA PRACTIC ACEASTA SITUATIE DIN URMATOARELE PERSPECTIVE:

Putem privi aceasta chestiune ca una de legalitate privind punerea in executare a mandatului de supraveghere tehnica ? In acest caz, aceasta chestiune trebuie invocata in cursul procedurii camerei preliminare?? Daca da, ce solutie poate pronunta judecatorul de camera preliminara cu privire la eventuale date ce rezulta din supravegherea tehnica , se constata de catre judecatorul de camera preliminara (admitand ca este incidenta o astfel de procedura) ca au totusi legatura cu obiectul cauzei si care insa nu sunt incluse in materialul probator de catre procuror ?

Este aceasta chestiune una de fond? Daca raspunsul este afirmativ , in ce etapa si care este procedura specifica? Poate judecatorul de fond sa aiba in vedere , eventual, un mijloc de proba care nu a trecut de filtrul de legalitate in cursul judecatii in camera preliminara?

Cum va fi rezolvata problema NECESITATII EXISTENTEI UNOR PROBE NOI DIN CARE SA REZULTE CA O PARTE DINTRE ACELE DATE AU TOTUSI LEGATURA CU FONDUL CAUZEI IN CONDITIILE IN CARE ACESTEA SUNT ARHIVATE LA SEDIUL PARCHETULUI, IN CONDITII SPECIALE, CU ASIGURAREA CONFIDENTIALITATII IAR IN PRIVINTA ACESTORA NU EXISTA VREO MENTIUNE CU PRIVIRE MACAR LA INCUNOSTIINTAREA JUDECATORULUI (DUPA CAZ DE CAMERA PRELIMINARA SAU DE FOND) REFERITOR LA INSASI EXISTENTA ACESTORA??

12. Infrațiunile rutiere clasice (conducere fără permis conducere sub influența alcoolului) - amânarea executării pedepsei sau suspendarea condiționată?