

# **FINANTAREA JUSTITITIEI IN ROMANIA**

## **2006-2009**

---

**Judecator Adrian NEACSU,**  
presedinte Tribunalul Vrancea,  
Reteaua Nationala a Adunarilor Generale ale Judecatorilor

Raport intocmit pentru lucrarile **Comisiei speciale parlamentara de analiza a crizei intervenite in functionarea justitiei**

**19 octombrie 2009**

## Cuprins:

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Date nationale demografice si economice .....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Structura bugetului Ministerului Justitiei si Libertatilor Cetatenesti.....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Bugetele sistemului judiciar.....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Defalcarea bugetului MJCL .....</b>  | <b>6</b>  |
| <i>Tabelul nr. 1: Ponderea bugetului instantelor din bugetul MJCL.....</i>  | <i>6</i>  |
| <i>Figura 1: Analiza grafica a structurii bugetului MJCL.....</i>   | <i>7</i>  |
| <b>Structura pe categorii de cheltuieli bugetare a bugetului MJCL.....</b>  | <b>8</b>  |
| <i>Tabelul nr 2: Structura bugetului MJCL pe categorii de cheltuieli .....</i>  | <i>8</i>  |
| <i>Figura 2: Structura cheltuielilor bugetare cumulate in perioada 2005-2009 .....</i>                                    | <i>9</i>  |
| <b>Bugetul justitiei .....</b>  | <b>10</b> |
| <b>Componentele bugetului justitiei.....</b>  | <b>10</b> |
| <b>Bugetul asistentei juridice .....</b>  | <b>10</b> |
| <b>Bugetul curtilor de apel.....</b>  | <b>12</b> |
| <i>Tabelul nr. 3: Dinamica bugetului curtilor de apel 2006-2009 .....</i>   | <i>12</i> |
| <b>Evolutia bugetului curtilor de apel pe structuri de cheltuieli .....</b>   | <b>12</b> |
| <i>Figura 3: Dinamica bugetului curtilor de apel .....</i>  | <i>12</i> |
| <i>Figura 4: Dinamica bugetului curtilor de apel - bunuri si servicii.....</i>  | <i>13</i> |
| <i>Figura 5: Dinamica curtilor de apel - Investitii.....</i>  | <i>13</i> |
| <b>Procentajul mediu al componentelor bugetare principale pentru bugetul curtilor de apel in perioada 2006-2009 .....</b> | <b>14</b> |
| <i>Figura 6: Structura componentelor bugetare ale curtilor de apel 2006-2009.....</i>                                     | <i>14</i> |
| <i>Tabelul nr 4: Totalul si media componentelor bugetare ale curtilor de apel .....</i>                                   | <i>15</i> |
| <i>Figura 7. Media principalelor cheltuieli care compun bugetul instanțelor la nivel european în 2006 (CEPEJ).....</i>    | <i>16</i> |
| <i>Figura 8. Repartizarea principalelor cheltuieli bugetare ale instanțelor, în procente pe țară 2006 (CEPEJ).....</i>    | <i>17</i> |
| <b>Bugetul alocat tuturor instantelor .....</b>   | <b>18</b> |
| <i>Tabelul nr. 5: Bugetul alocat instantelor 2006-2009.....</i>   | <i>18</i> |
| <i>Figura 9: Dinamica bugetului alocat tuturor instantelor.....</i>   | <i>18</i> |
| <b>Bugetul alocat tuturor instantelor pe cap de locuitor .....</b>  | <b>19</b> |

|   |           |
|---|-----------|
| <i>Figura 10: Bugetul instantelor pe cap de locuitor .....</i>  | <i>19</i> |
| <i>Figura 11: Buget public anual alocat instanțelor pe locuitor în 2006 (excluzând buget ministerului public și asistența judiciară), în € - Studiu CEPEJ .....</i> | <i>20</i> |
| <b>Bugetul alocat tuturor instantelor ca procent din salariul mediu brut anual .....</b>  | <b>21</b> |
| <i>Tabelul nr. 6: Dinamica bugetului instantelor ca procent din salariul mediu brut anual 2006-2009.....</i>  | <i>21</i> |
| <i>Figura 12: Bugetul alocat instantelor ca procent din salariul mediu anual.....</i>   | <i>21</i> |
| <b>Buget alocat tuturor instantelor ca procent din PIB pe cap de locuitor .....</b>   | <b>22</b> |
| <i>Tabelul nr. 7: Total buget instante judecatoresti ca procent din PIB .....</i>   | <i>22</i> |
| <b>Bugetul alocat parchetelor .....</b>   | <b>22</b> |
| <i>Tabelul nr 8: Dinamica bugetului alocat parchetelor 2006-2009.....</i>   | <i>22</i> |
| <i>Figura 13: Structura componentelor bugetare ale parchetelor in perioada 2006-2009 .....</i>  | <i>23</i> |
| <i>Tabelul nr. 9: Totalul si media relativa pe an a bugetului alocat parchetelor in perioada 2006-2009 .....</i>  | <i>23</i> |
| <b>Buget alocat tuturor instantelor ca procent din PIB pe cap de locuitor .....</b>   | <b>24</b> |
| <i>Figura 14: Dinamica bugetului alocat parchetelor ca procent din PIB.....</i>   | <i>24</i> |
| <b>Bugetul alocat tuturor parchetelor pe cap de locuitor .....</b>  | <b>24</b> |
| <i>Tabelul nr 10: Bugetul alocat parchetelor raportat la: cap de locuitor/salariul mediu brut anual/PIB pe cap de locuitor.....</i>                                 | <i>24</i> |
| <i>Figura 15: Dinamica bugetului parchetelor pe cap de locuitor 2006-2009.....</i>  | <i>25</i> |
| <b>Bugetul alocat parchetelor ca procent din salariul mediu brut anual.....</b>   | <b>25</b> |
| <i>Figura 16: Dinamica bugetului parchetelor ca procent din salariul mediu brut anual 2006-2009 .....</i>   | <i>25</i> |
| <b>Buget alocat parchetelor ca procent din PIB pe cap de locuitor.....</b>  | <b>26</b> |
| <i>Figura 17: Dinamica bugetului parchetelor ca procent din PIB 2006-2009.....</i>  | <i>26</i> |
| <b>Bugetul justitiei .....</b>  | <b>26</b> |
| <i>Tabelul nr. 11 Sinteza evolutiei bugetului justitiei in perioada 2006-2009 .....</i>   | <i>26</i> |
| <i>Figura 18 Dinamica bugetului justitiei in perioada 2006-2009 .....</i>   | <i>27</i> |
| <b>Bugetul alocat justitiei pe cap de locuitor .....</b>  | <b>28</b> |
| <i>Figura 19 Dinamica bugetului justitiei pe cap de locuitor .....</i>  | <i>28</i> |
| <i>Figura 20 Dinamica bugetului justitiei ca procent din salariul mediu brut anual.....</i>   | <i>28</i> |
| <b>Bugetul alocat justitiei ca procent din PIB pe cap de locuitor .....</b>   | <b>29</b> |
| <i>Figura 21 Dinamica bugetului justitiei ca procent din PIB pe cap de locuitor .....</i>   | <i>29</i> |
| <b>Taxe judiciare si alte venituri realizate de justitie.....</b>   | <b>30</b> |
| <i>Tabelul nr. 12 Taxele judiciare de timbru colectate in perioada 2006-2009 .....</i>  | <i>30</i> |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Pondere taxelor de timbru in bugetul instantelor .....</b>   | <b>31</b> |
| <i>Tabelul nr. 13: Pondere taxelor de timbru din bugetul total al instantelor si din bugetul cheltuielilor de functionare .....</i> | <i>31</i> |
| <i>Figura 22 Pondere taxelor de timbru in bugetul instantelor .....</i>   | <i>32</i> |
| <b>Procesul de elaborare a bugetului instantelor .....</b>  | <b>32</b> |
| <b>Caracterul obligatoriu al avizului pe buget dat de CSM .....</b>   | <b>33</b> |
| <b>Subfinantarea bugetului justitiei .....</b>  | <b>33</b> |
| <b>Subfinantarea bugetului ICCJ .....</b>   | <b>34</b> |
| <i>Figura 23 Diferenta buget solicitat/buget aprobat ICCJ 2006-2009.....</i>  | <i>34</i> |
| <b>Subfinantarea bugetului parchetelor .....</b>  | <b>35</b> |
| <i>Figura 24 Diferenta buget solicitat/buget aprobat in cazul parchetelor 2006-2009 .....</i>                                       | <i>35</i> |
| <b>Subfinantarea bugetului curtilor de apel.....</b>  | <b>36</b> |
| <i>Figura 25 Diferenta buget solicitat/buget aprobat pentru curtile de apel 2006-2009.....</i>                                      | <i>36</i> |
| <b>Subfinantarea bugetului curtilor de apel pe categorii de cheltuieli.....</b>   | <b>37</b> |
| <i>Figura 26: Diferenta buget solicitat/buget aprobat cheltuieli de personal.....</i>   | <i>37</i> |
| <i>Figura 26: Diferenta buget solicitat/buget aprobat bunuri si servicii .....</i>  | <i>38</i> |
| <b>Indicele anual de subfinantare .....</b>   | <b>38</b> |
| <i>Tabelul nr. 14: Dinamica indicelui de subfinantare 2006-2009 buget curti de apel.....</i>  | <i>39</i> |
| <b>Situatia finantarii justitiei in anul bugetar 2009 .....</b>   | <b>39</b> |
| <b>Sinteza evolutiilor negative ale bugetului justitiei in 2009 fata de 2008 .....</b>  | <b>40</b> |
| <i>Tabelul nr. 15 Evolutia negativa a bugetului justitiei in 2009 fata de 2008.....</i>   | <i>40</i> |
| <b>Indicii de subfinantare in 2009.....</b>   | <b>40</b> |
| <i>Tabelul nr. 16 Indici subfinantare pe structuri cheltuieli .....</i>   | <i>40</i> |

## Date nationale demografice si economice

| Anul de referinta | Populatia Romaniei | Cursul EURO mediu anual | PIB (in €)      | Salariul mediu brut anual (in €) |
|-------------------|--------------------|-------------------------|-----------------|----------------------------------|
| 2006              | 21610213           | 3,5245                  | 344.650.600.000 | 13752                            |
| 2007              | 21565119           | 3,3373                  | 416.006.800.000 | 16752                            |
| 2008              | 21528627           | 3,6827                  | 503.958.700.000 | 21132                            |
| 2009              | 21498616           | 4,227                   | 497.300.000.000 | 22200                            |

## Structura bugetului Ministerului Justitiei si Libertatilor Cetatenesti

### Bugetele sistemului judiciar

Sistemul judiciar nu beneficiaza de o structura bugetara unica si omogena. Desi organizarea judiciara cunoaste o reglementara unitara, fiind cuprinsa in aceeași Lege nr. 304/2004, republicata, **in cadrul sistemului judiciar exista 4 ordonatori principali de credite**, la care se adauga Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publica cu atributii in garantarea independentei justitiei si cariera judecatorilor si procurorilor.

In cadrul sistemului de instante si parchete exista 4 bugete distincte, fiecare cu un alt ordonator principal de credite, dupa cum urmeaza:

- **Bugetul Inaltei Curti de Casatie si Justitie** – ordonator principal de credite presedintele ICCJ;
- **Bugetul Ministerului Public** – ordonator principal de credite Procurorul general al parchetului de pe langa ICCJ;
- **Bugetul curtilor de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate si al judecatoriilor** – buget cuprins in cadrul bugetului Ministerului de Justitie si al Libertatilor Cetatenesti, cu ordonator principal de credite ministrul justitiei;
- **Bugetul instantelor si parchetelor militare** – cuprins in bugetul Ministerului Apararii Nationale, cu ordonator principal de credite ministrul apararii;

### Defalcarea bugetului MJCL

Ministerul Justitiei si Libertatilor Cetatenesti are calitatea de ordonator principal de credite pentru **instantele judecatoresti** (altele decat ICCJ si cele militare), **Administratia Nationala a Penitenciarelor, Institutul National de Expertize Criminalistice, Oficiul National al Registrului Comertului, Spitalul Prof. dr. "Constantin Angelescu", Centrul Medical de Diagnostic si Tratament Ambulatoriu.**

In cadrul bugetului MJCL, bugetul instantelor judecatoresti nu se supune unor reguli de elaborare diferite si avantajoase fata de celelalte institutii publice finantate din acelasi buget, limita de cheltuieli impusa de Ministerul Finantelor Publice prin scrisoarea-cadru anuala in cadrul procesului de fundamentare a bugetului de stat fiind aplicata proportional la nivelul ordonatorului principal de credite.

**Tabelul nr. 1: Ponderea bugetului instantelor din bugetul MJCL**

Mii lei

|             | <b>Total buget MJCL</b> | <b>Buget instante</b> | <b>Buget ANP</b> | <b>Buget aparat propriu</b> | <b>Pondere bugetului instantelor din bugetul MJCL</b> |
|-------------|-------------------------|-----------------------|------------------|-----------------------------|---|
| <b>2006</b> | 1.567.636               | 941.143               | 514.772          | 557.873                     | <b>60,03%</b>   |
| <b>2007</b> | 1.972.193               | 1.103.464             | 754.768          | 828.739                     | <b>55,95%</b>   |
| <b>2008</b> | 2.276.442               | 1.363.963             | 796.553          | 886.962                     | <b>59,91%</b>   |
| <b>2009</b> | 1.911.784               | 1.041.199             | 709.287          | 826.917                     | <b>54,46%</b>   |

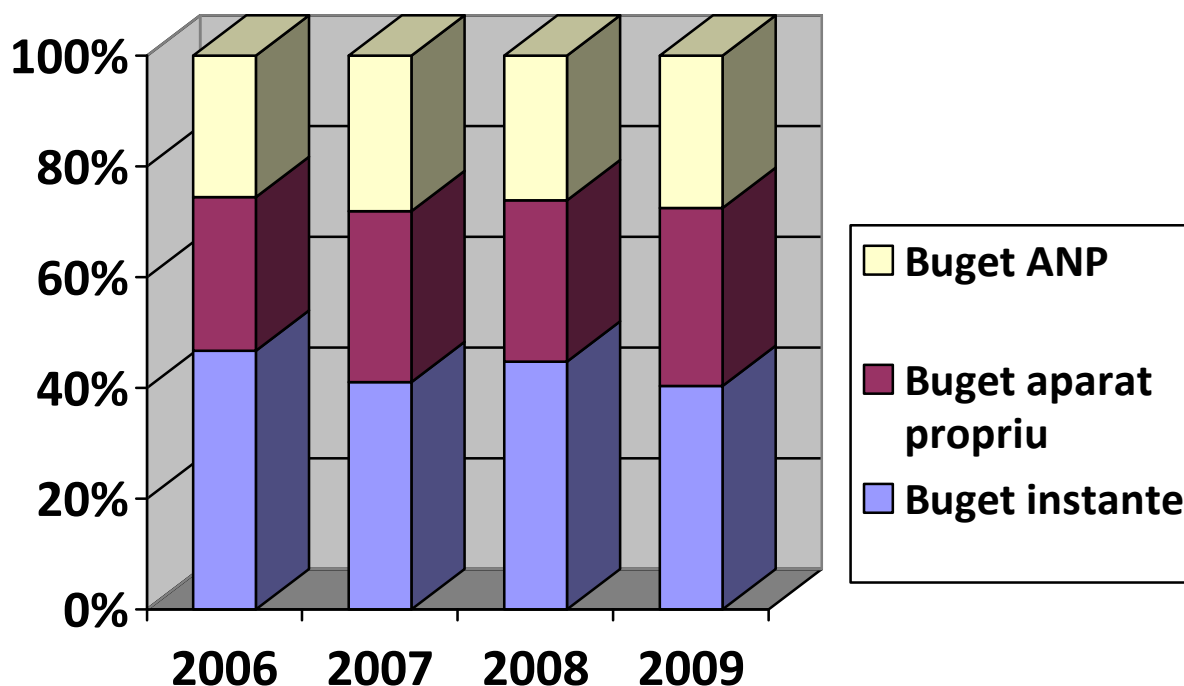
- Este vorba despre bugetele rectificate pe parcursul anului.

**OBSERVATIE:**

*Administratia Nationala a Penitenciarelor* in principiu se autofinanteaza, in completare primind prin transferuri intre unitati publice credite bugetare din bugetul MJCL. Bugetul aparatului propriu al MJCL a evoluat intre **60-80%** din bugetul ce a revenit tuturor instantelor din Romania, insa cea mai mare parte din aceasta constituie transferurile catre unitatile publice subordonate, respectiv *Administratia Nationala a Penitenciarelor* si *Institutul National de Expertize Criminalistice*.

Dupa cum se observa, indiferent de cresterile sau descresterile bugetului ordonatorului principal de credite MJCL, **ponderea bugetului instantelor din acesta se afla in trend descendent**, ceea ce inseamna ca evolutiile negative au afectat intr-o masura mai mare aceste bugete. De exemplu, in anul 2009 bugetul ANP a cunoscut o crestere negativa de -12,30%, in timp ce bugetul curtilor de apel a scazut cu -19,07%, iar al aparatului propriu MJCL doar cu -7,2%.

**Figura 1: Analiza grafica a structurii bugetului MJCL**



**CONCLUZIE:**

Avand in vedere ca bugetul instantelor judecatoresti reprezinta o proportie limitata din cadrul bugetului MJCL, urmarirea evolutiei bugetului MJCL in timp pentru a stabili nivelul finantarii justitiei in perioada 2000-2009 trebuie facuta cu maxima rezerva. Fondurile bugetare alocate ministerului justitiei sunt indreptate catre instantele judecatoresti in proportie de cel mult 60%, restul finantand aparatul propriu si celelalte institutii subordonate financiar, astfel incat **finantarea MJCL nu reprezinta niciodata gradul real de finantare a instantelor.** De asemenea, eventualele *cresteri* ale bugetului MJCL nu reflecta neaparat o crestere corespunzatoare a bugetului ce revine instantelor judecatoresti, aspect ce trebuie avut in vedere la analiza seturilor de date financiare privind perioada de referinta.

### Structura pe categorii de cheltuieli bugetare a bugetului MJCL

**Tabelul nr 2: Structura bugetului MJCL pe categorii de cheltuieli**

|              | Total<br>buget<br>MJCL | Valoare<br>EURO | Cheltuieli personal |               | Bunuri si servicii |             | Cheltuieli capital |            |
|--------------|------------------------|-----------------|---------------------|---------------|--------------------|-------------|--------------------|------------|
| <b>2005</b>  | 1.295.727              | 357.639.249     | 583.694             | 161.107.000   | 117.702            | 32.487.441  | 40.803             | 11.262.213 |
| <b>2006</b>  | 1.567.636              | 444.845.629     | 788.694             | 223.806.469   | 81.547             | 23.140.465  | 127.743            | 36.249.432 |
| <b>2007</b>  | 1.972.193              | 591.007.791     | 1.012.214           | 303.330.536   | 118.900            | 35.630.806  | 47.885             | 14.349.715 |
| <b>2008</b>  | 2.276.442              | 618.262.357     | 1.245.000           | 338.131.450   | 149.795            | 40.683.052  | 48.065             | 13.054.046 |
| <b>2009</b>  | 1.911.784              | 452.279.157     | 915.671             | 216.624.319   | 158.716            | 37.548.142  | 59.000             | 13.957.889 |
| <b>Total</b> |                        | 2.464.034.183   |                     | 1.242.999.774 |                    | 169.489.906 |                    | 88.873.295 |

In cei 5 ani de referinta **ponderea cheltuielilor bugetare pentru investitii** in cadrul bugetului MJCL a fost in medie de 3,60%, respectiv, in suma absoluta **88,873 milioane euro**.

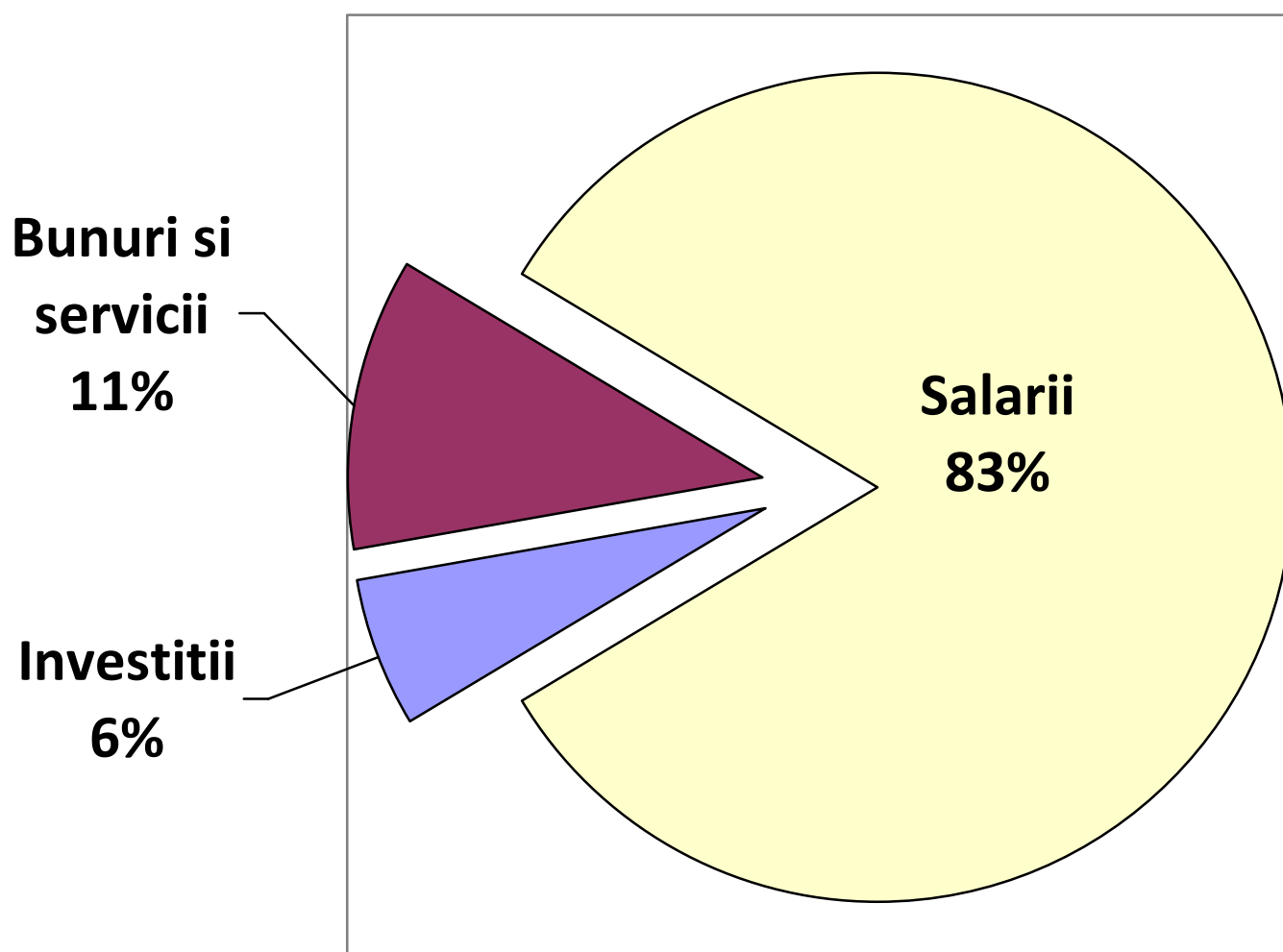


Ponderea cheltuielilor pentru **bunuri si servicii** (cheltuieli de functionare propriu-zisa a instantelor dar si a aparatului propriu al MJ) a fost in medie de **6,87%**, respectiv **169,489 milioane euro**. In medie, functionarea instantelor si a aparatului propriu al MJCL a presupus un efort bugetar de **33,897 milioane pe an**.

Ponderea cea mai importanta in cadrul bugetului MJCL au reprezentat-o **cheltuielile de personal** (salarii si alte drepturi salariale), respectiv **50,44%** din bugetele MJCL cumulate pe perioada 2005-2009.

Diferenta pana la 100%, adica **39,09%**, o reprezinta finantarea prin transferuri bugetare catre *Administratia Nationala a Penitenciarelor* si *Institutul National pentru Expertize Criminalistice*.

**Figura 2: Structura cheltuielilor bugetare cumulate in perioada 2005-2009**



## CONCLUZIE:

In mod evident, bugetul MJCL este centrat in proportie covarsitoare in jurul drepturilor salariale, cheltuielile pentru functionarea instantelor si a aparatului ministerului, precum si cele privind investitiile, avand un rol secundar in structura bugetara.

## Bugetul justitiei

### Componentele bugetului justitiei

---

Bugetul justitiei trebuie impartit in 3 parti component distincte: **bugetul curtilor de apel, al tribunalelor, tribunalelor specializate si al judecatoriilor (denumit in continuare bugetul curtilor de apel), bugetul ICCJ si bugetul Ministerului Public.** Aceste componente distincte ale bugetului justitiei vor fi analizate separat.

Notiunile cu care operam sunt urmatoarele:

- **Bugetul justitiei:** bugetul curtilor de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate, al judecatoriilor, la care se adauga bugetul Inaltei Curti de Casatie si Justitie si bugetul Ministerului Public, incluzand cheltuielile cu asistenta juridica.
- **Bugetul instantelor:** bugetul curtilor de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate, al judecatoriilor, la care se adauga bugetul Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- **Bugetul curtilor de apel:** bugetul curtilor de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate si al judecatoriilor, incluzand cheltuielile cu asistenta juridica si excluzand instantele militare.
- **Bugetul parchetelor** (al Ministerului Public): bugetul tuturor parchetelor de pe langa instante, incluzand Parchetul de pe langa ICCJ, precum si DNA si DIICOT, dar excluzand parchetele militare.

### Bugetul asistentei juridice

---

Structura pe capitole bugetare nu permite defalcarea din cadrul bugetului instantelor a sumelor necesare asistentei **juridice**, desi astfel de cheltuieli ar trebui, potrivit standardelor CEPEJ<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> **Comisia europeana pentru eficienta justitiei-CEPEJ**, organ al Consiliului Europei, infiintat prin *Rezolutia (2002) 12 a Comitetului de Ministri al Consiliului Europei*. **CEPEJ** este in prezent un organism unic pentru toate țările europene, alcătuit din experți calificați din 47 de state membre ale Consiliului Europei, care evaluează eficienta sistemelor judiciare și propun măsuri și instrumente concrete pentru ameliorarea eficientei activității în beneficiul

evidentiate separat, chiar daca gestiunea lor este data in sarcina instantelor. Prin asistenta juridica se intelege efortul bugetar realizat de stat pentru acoperirea cheltuielilor legate de asigurarea asistentei juridice din oficiu, atat in materie penala cat si in materie civila, a ajutorului public judiciar, incluzand scutirile de taxe de timbre.

Pana la aparitia OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public in materie civila se efectuau plati numai pentru asistenta juridica din oficiu in materie penala, de la alineatul bugetar 20.30.30 "*Alte cheltuieli cu bunuri si servicii*", de unde se suportau si alte cheltuieli generale efectuate pentru intretinere, ceea ce face dificila izolarea acestui efort al statului. .

Odata cu modificarea clasificatiei bugetare realizata prin OUG 18/2008 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2008, de la acest articol se platesc atat onorariile privind asistenta juridica acordata din oficiu in materie penala potrivit legislatiei in vigoare, cat si ajutorul public in materie civila.

**In 2006**, potrivit raspunsului la chestionarul CEPEJ al Romaniei<sup>2</sup>, **bugetul asistentei juridice in Romania a fost de 6.065.759 euro, ceea ce reprezenta 2,26% din bugetul alocat tuturor instantelor in Romania.**

**Pentru 2004**, potrivit acelorasi date<sup>3</sup>, **bugetul asistentei juridice a fost de 1.810.732 euro, ceea ce reprezenta 1,51% din bugetul alocat tuturor instantelor.**

In 2009, probabil cresterea este spectaculoasa, in primul rand datorita adoptarii reglementarilor europene privind ajutorul public judiciar dar si datorita evolutiei costurilor cu asistenta juridica din oficiu in materie penala, insa aceasta nu poate fi reliefata distinct pe baza datelor si informatiilor existente.

Potrivit unor reglementari in vigoare, din bugetul instantelor se suporta si costul asistentei juridice din oficiu in timpul urmaririi penale.

---

cetătenilor. Ultima **schema de evaluare** a sistemelor judiciare europene a fost adoptata de CEPEJ la cea de-a 9-a Adunare Generală (13-14 iunie 2007), aceasta **fiind aprobată de către Delegații Miniștrilor celor 47 de state membre in septembrie 2007.**

<sup>2</sup> [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2008/romania\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2008/romania_en.pdf)

<sup>3</sup> <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2006/Romania.pdf>

## Bugetul curtilor de apel

Tabelul nr. 3: Dinamica bugetului curtilor de apel 2006-2009

|             | Instante    |   | Cheltuieli personal |   | Bunuri si servicii |   | Investitii |   |
|-------------|-------------|---|---------------------|---|--------------------|---|------------|---|
| <b>2006</b> | 276.066.685 |   | 217.051.078         |   | 19.876.276         |   | 29.991.486 |   |
| <b>2007</b> | 330.675.456 | ↑ | 289.680.251         | ↑ | 32.714.414         | ↑ | 7.707.222  | ↓ |
| <b>2008</b> | 370.440.793 | ↑ | 326.093.427         | ↑ | 38.016.295         | ↑ | 6.013.851  | ↓ |
| <b>2009</b> | 246.321.031 | ↓ | 205.748.521         | ↓ | 30.117.814         | ↓ | 6.364.797  | ↑ |

- este vorba despre bugetele rectificcate pe parcursul anului. Sumele sunt in euro.

### Evolutia bugetului curtilor de apel pe structuri de cheltuieli

Figura 3: Dinamica bugetului curtilor de apel

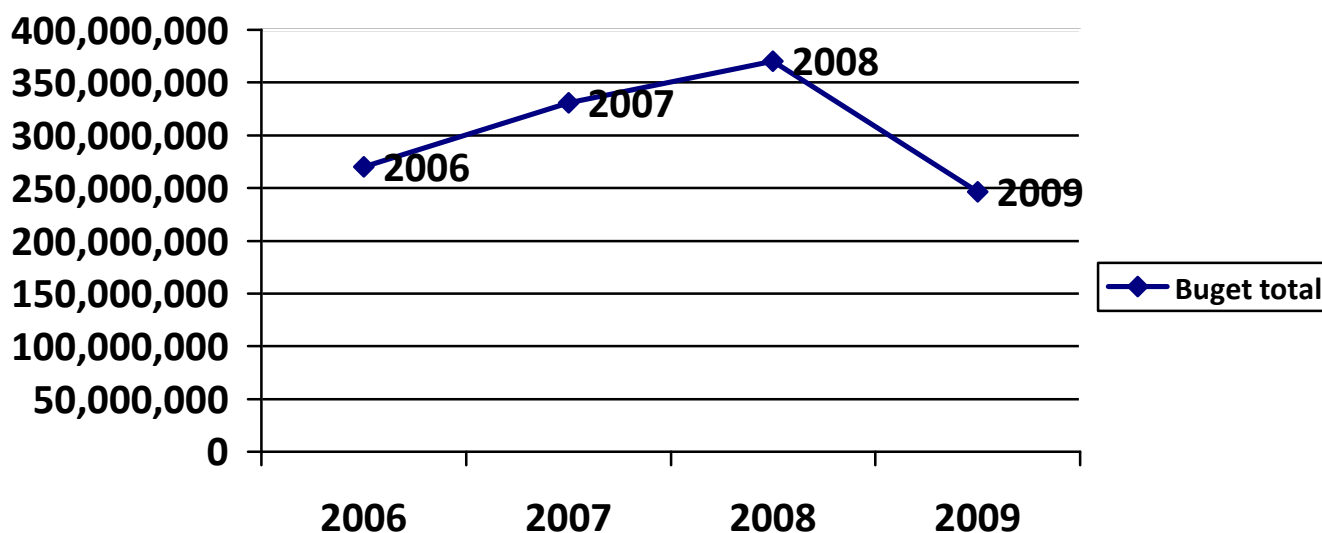


Figura 4: Dinamica bugetului curtilor de apel - bunuri si servicii

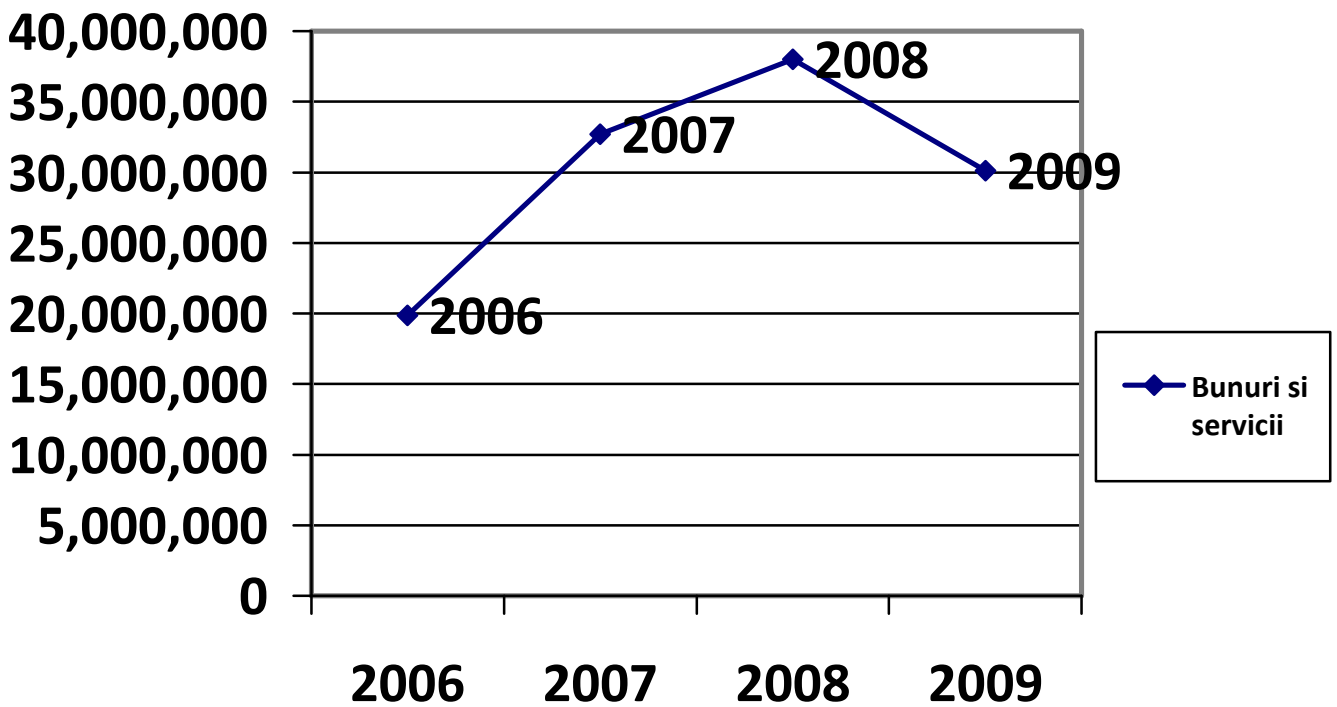
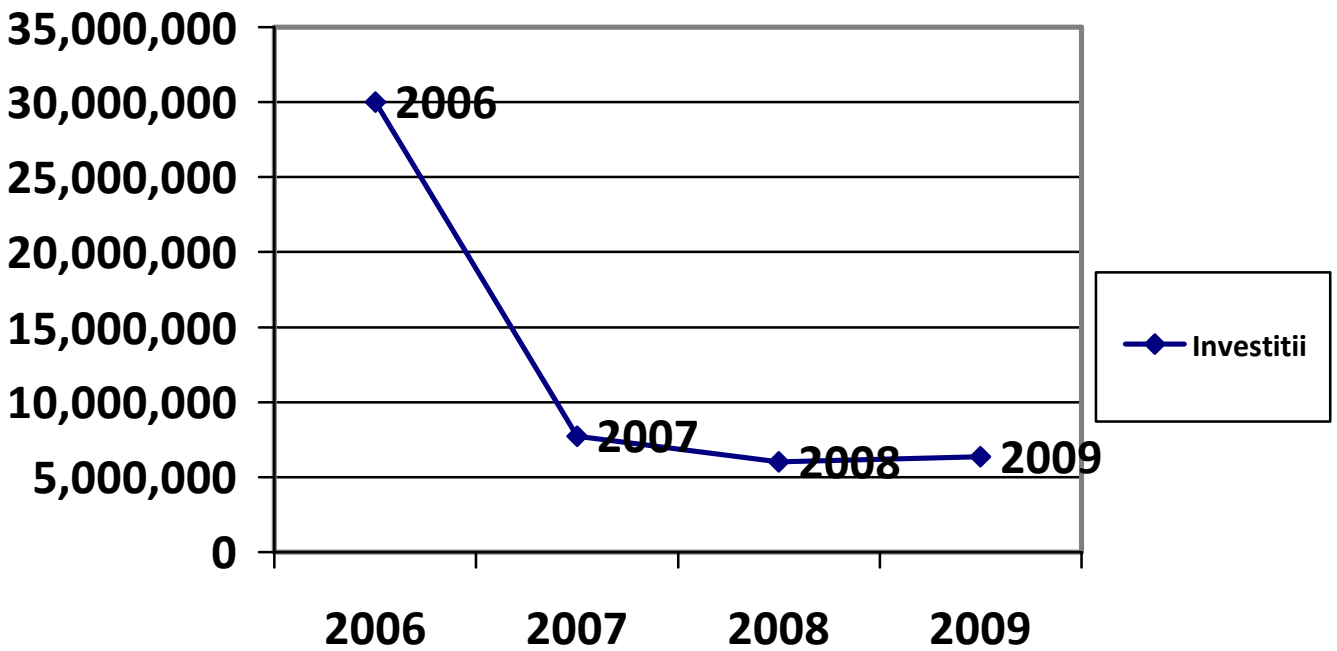


Figura 5: Dinamica curtilor de apel - Investitii



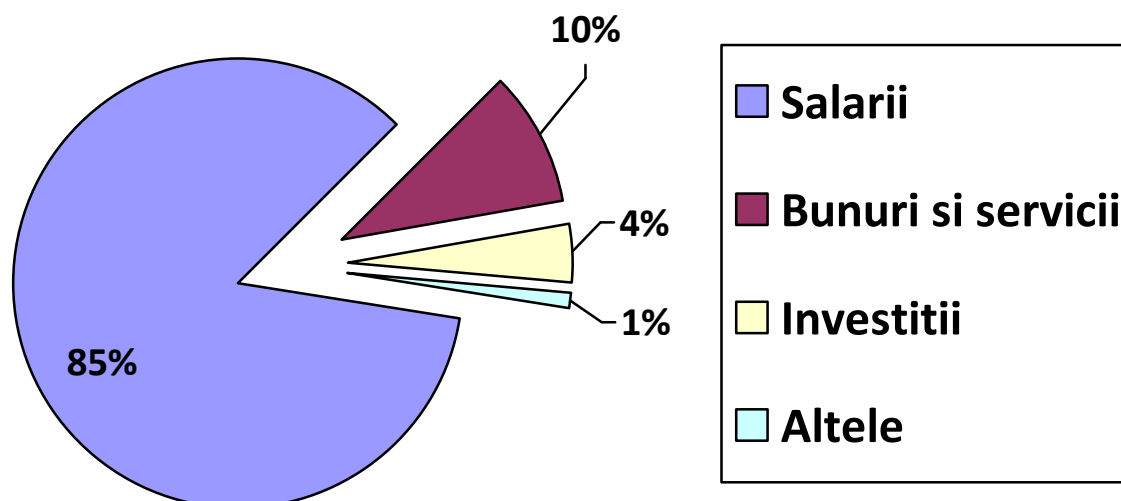
**COMENTARIU:**

Analiza grafica a evolutiilor bugetare arata ca dupa 3 ani de relativa crestere a alocatiilor bugetare, in anul 2009 investitiile in justitie s-au prabusit, ajungandu-se ca bugetul total al curtilor de apel sa coboare sub valoarea din 2006. Bugetul pe 2009 reprezinta doar 66,49% din bugetul pe 2008, respectiv 88,92% din cel pe anul 2006.

Cheltuielile cu bunurile si serviciile, adica cheltuielile pentru functionarea efectiva a instantelor, atat in ce priveste intretinerea cat si suportarea financiara a activitatilor specifice de judecata, au coborat in 2009 sub valorile din 2008 si 2007, in timp ce investitiile au inghetat de cca 3 ani la nivelul mediu de 6 milioane euro.

### Procentajul mediu al componentetelor bugetare principale pentru bugetul curtilor de apel in perioada 2006-2009

**Figura 6: Structura componentelor bugetare ale curtilor de apel 2006-2009**



**COMENTARIU:**

Similar structurii cheltuielilor pe intreg ministerul justitiei, ponderea majoritara a cheltuielilor curtilor de apel o reprezinta bugetul cu cheltuielile de personal (85%), in timp ce cheltuielile pentru functionarea propriu-zisa a instantelor, atat in ce priveste intretinerea cladirilor, cat si in ce priveste asigurarea functionarii actului de judecata, reprezinta doar 10% din totalul cheltuielilor.

**Tabelul nr 4: Totalul si media componentelor bugetare ale curtilor de apel**

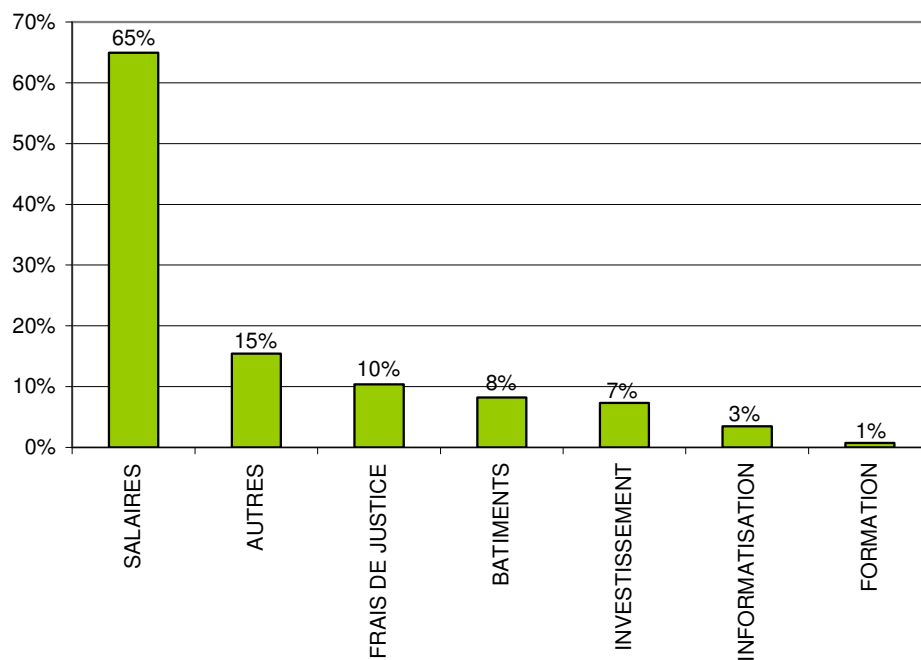
|                             | Instante      | Cheltuieli personal | Bunuri si servicii | Investitii |
|-----------------------------|---------------|---------------------|--------------------|------------|
| <b>Total<br/>2006-2009</b>  | 1.223.503.965 | 1.038.573.277       | 120.724.799        | 50.077.356 |
| <b>Media relativa pe an</b> | 305.875.991   | 259.643.319         | 30.181.199         | 12.519.339 |

Efortul mediu anual al statului roman cu functionarea tuturor instantelor de judecata, scazand cheltuielile de personal si investitiile, a fost de **30,18 milioane euro**, ceea ce inseamna o medie de **126.811 euro** pentru fiecare din cele 238 de instante functionale in Romania. Aceasta suma include costurile cu intretinerea cladirilor (utilitati, servicii), asigurarea actului de judecata (furnituri de birou, materiale consumabile, suportarea cheltuielilor privind expedierea citatiilor si comunicarilor), asigurarea costului avocatilor din oficiu si a expertilor, a cheltuielilor judiciare asigurate de stat, pregatirea profesionala, intretinerea si achizitionarea echipamentelor IT s.a.

In Romania este depasita cu mult media cheltuielilor cu salariile din bugetul total alocat instantelor, care in 2006, potrivit cercetarilor CEPEJ, era de 65%. Cu toate acestea, 27 de tari din

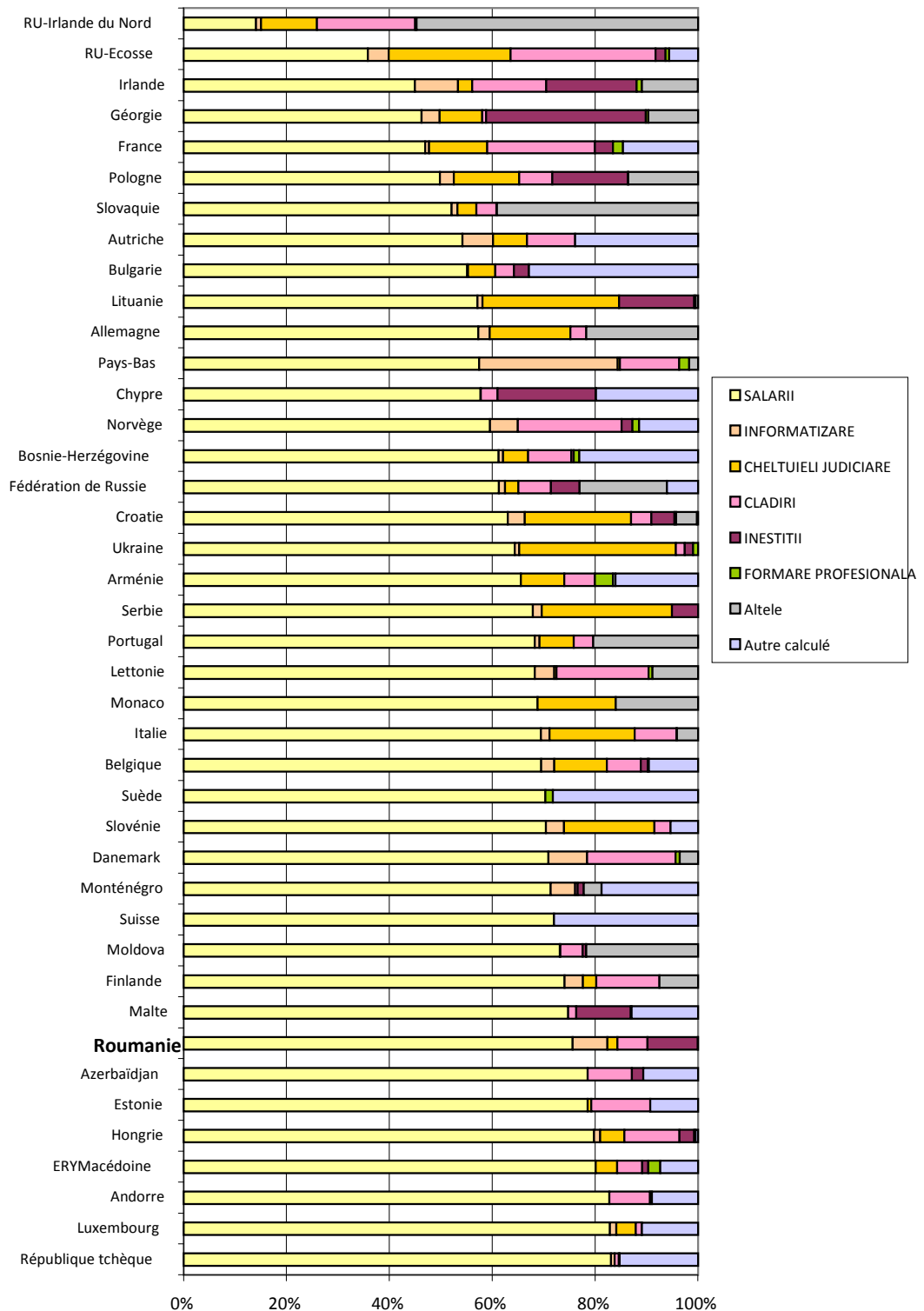
cele 36 ale studiului consacrau mai mult de 60% din bugetul lor cheltuielilor cu personalul. **Chiar asa fiind, Romania se afla pe unul din primele locuri in ce priveste proportia bugetului destinata cheltuielilor cu personalul.**

**Figura 7. Media principalelor cheltuieli care compun bugetul instanțelor la nivel european în 2006 (CEPEJ)**





**Figura 8. Repartizarea principalelor cheltuieli bugetare ale instanțelor, în procente pe țară 2006 (CEPEJ)**

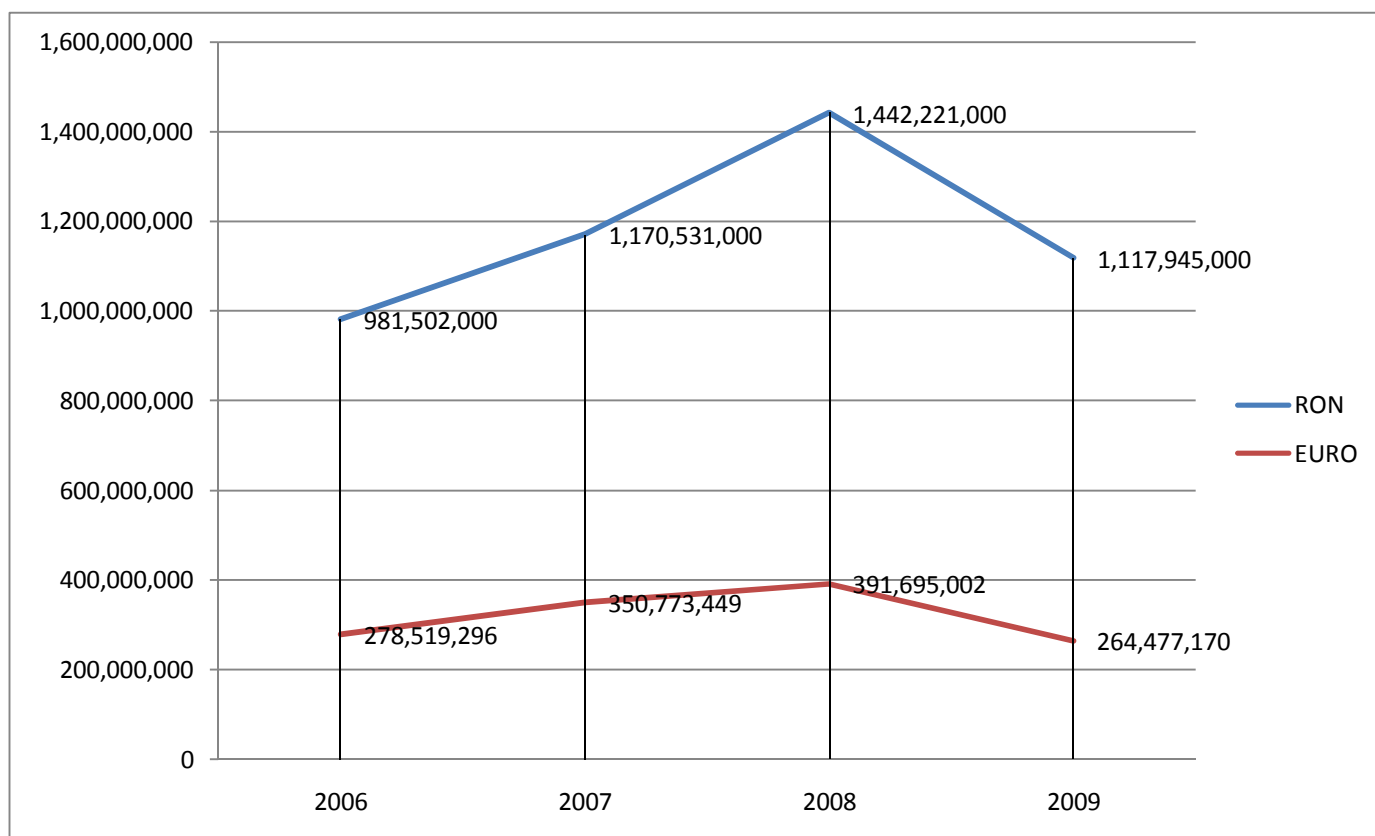


## Bugetul alocat tuturor instantelor

**Tabelul nr. 5: Bugetul alocat instantelor 2006-2009**

|             | Instante  | ICCJ   | Total     | Total EURO  |
|-------------|-----------|--------|-----------|-------------|
| <b>2006</b> | 941.143   | 40.359 | 981.502   | 278.519.296 |
| <b>2007</b> | 1.103.464 | 67.067 | 1.170.531 | 350.773.449 |
| <b>2008</b> | 1.363.963 | 78.258 | 1.442.221 | 391.695.002 |
| <b>2009</b> | 1.041.199 | 76.746 | 1.117.945 | 264.477.170 |

**Figura 9: Dinamica bugetului alocat tuturor instantelor**

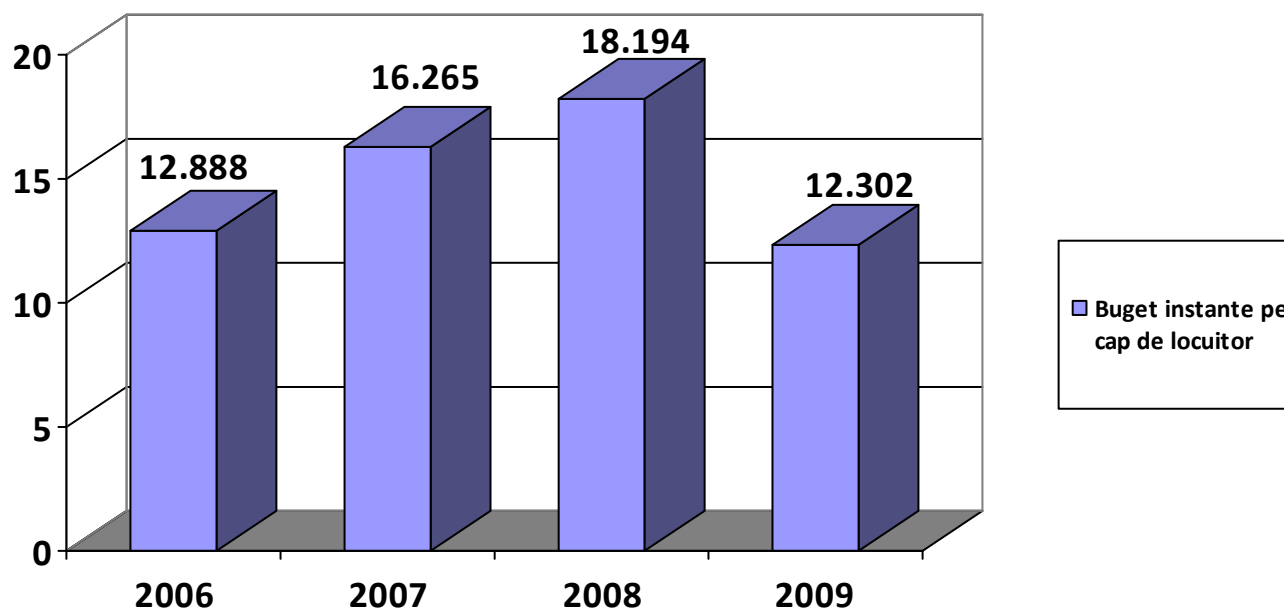


## Bugetul alocat tuturor instantelor pe cap de locuitor

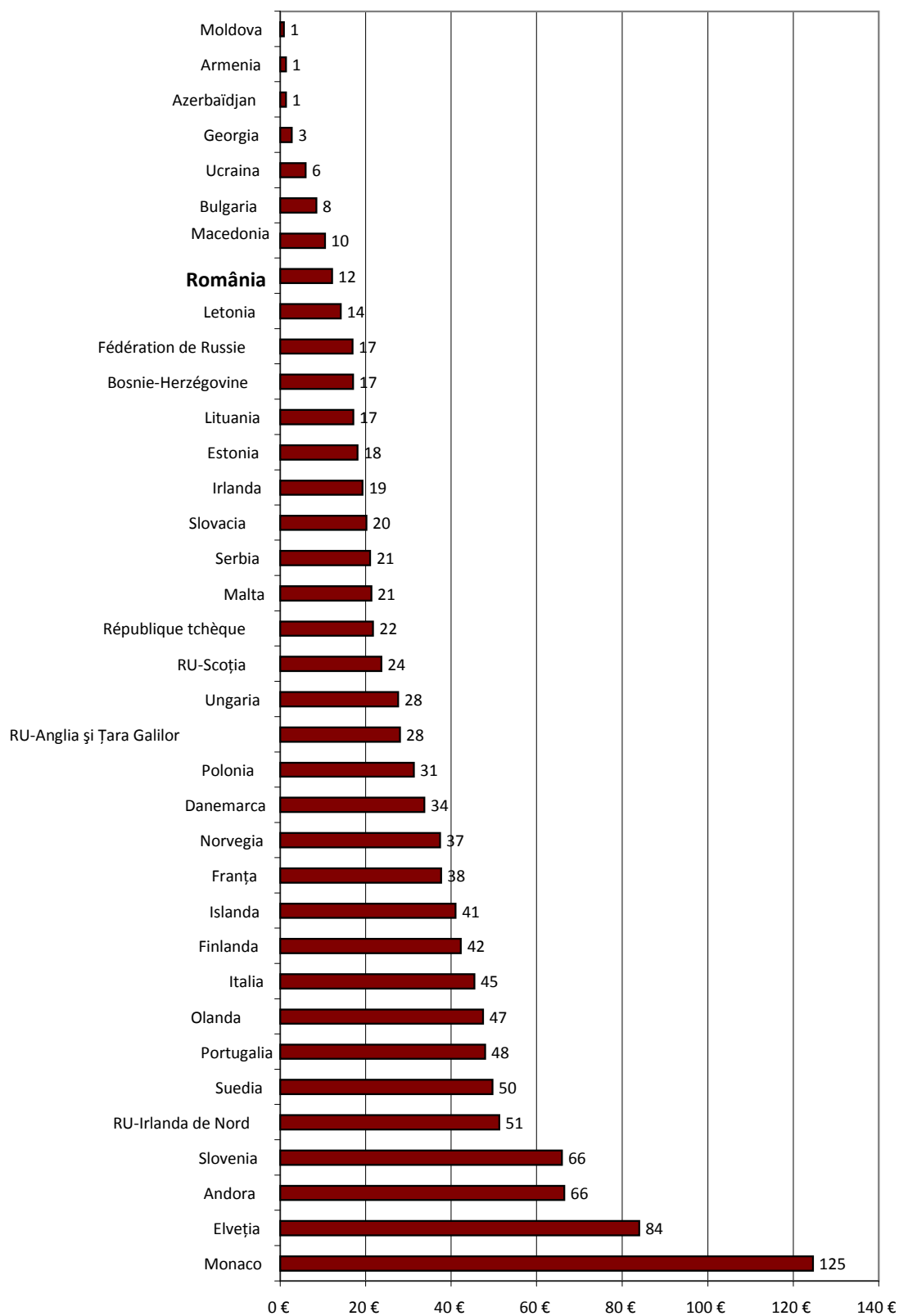
In 2006 Romania se afla pe locul 29 din cele 36 de tari cuprinse in cercetarea CEPEJ **Sistemele Judiciare Europene: Eficienta si calitatea justitiei** in ce priveste bugetul public alocat tuturor instantelor pe cap de locuitor. In 2004, potrivit aceleiasi surse, Romania se afla pe locul 33 din 36 de tari, cu 5,4 euro.

Dupa cum se observa investitia statului in justitie/cap de locuitor in 2009 a coborat, dupa doi ani de crestere, sub valoarea din 2006.

**Figura 10: Bugetul instantelor pe cap de locuitor**



**Figura 11: Buget public anual alocat instanțelor pe locuitor în 2006 (excluzând buget ministerului public și asistența judiciară), în € - Studiu CEPEJ**



## Bugetul alocat tuturor instantelor ca procent din salariul mediu brut anual

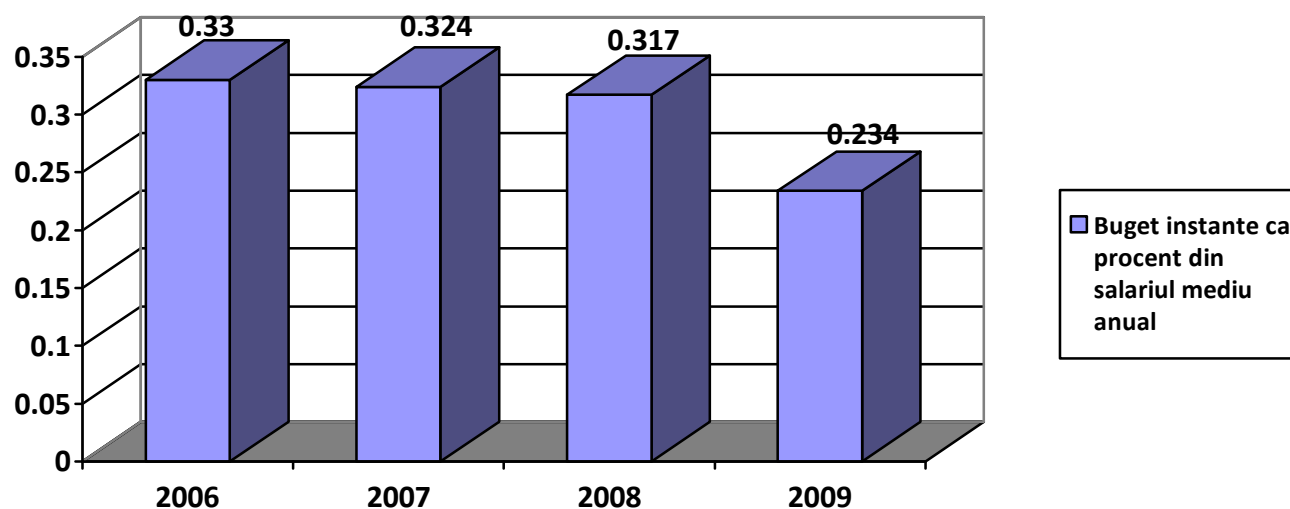
**Tabelul nr. 6: Dinamica bugetului instantelor ca procent din salariul mediu brut anual 2006-2009**

|             | Instante  | ICCJ   | Total     | Salariul mediu brut anual | Buget pe cap de locuitor ca procent din salariul mediu brut anual |
|-------------|-----------|--------|-----------|---------------------------|---|
| <b>2006</b> | 941.143   | 40.359 | 981.502   | 13752                     | 0,330   |
| <b>2007</b> | 1.103.464 | 67.067 | 1.170.531 | 16752                     | 0,324   |
| <b>2008</b> | 1.363.963 | 78.258 | 1.442.221 | 21132                     | 0,317   |
| <b>2009</b> | 1.041.199 | 76.746 | 1.117.945 | 22200                     | 0,234   |

### OBSERVATII:

Deși salariul mediu brut anual în România a cunoscut creșteri importante în perioada 2006-2009, bugetul alocat justiției nu a urmarit această evoluție, creșterea proportională anuală fiind mai mică, în 2009 cunoscând de asemenea o scădere importantă.

**Figura 12: Bugetul alocat instantelor ca procent din salariul mediu anual**



## Buget alocat tuturor instantelor ca procent din PIB pe cap de locuitor

**Tabelul nr. 7: Total buget instante judecatoresti ca procent din PIB**

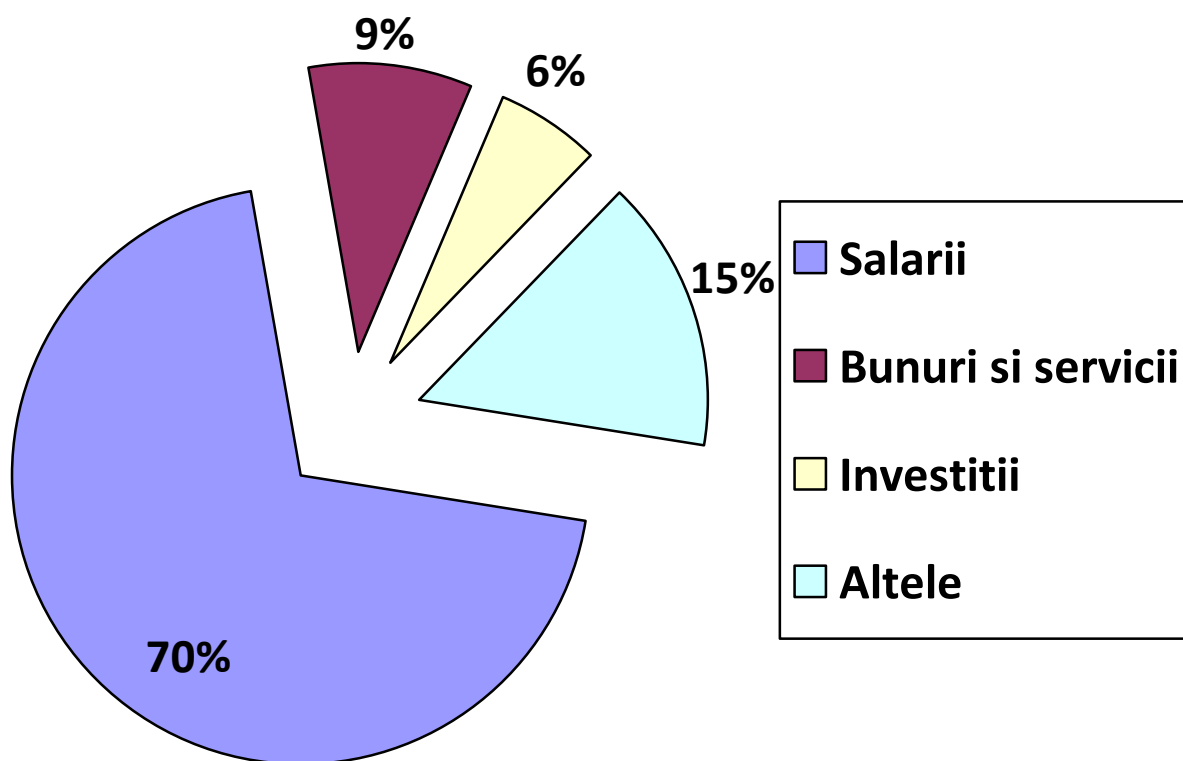
|             | Instante  | ICCJ   | Total     | Total EURO  | Pondere PIB |
|-------------|-----------|--------|-----------|-------------|-------------|
| <b>2006</b> | 941.143   | 40.359 | 981.502   | 278.519.296 | 0,28478     |
| <b>2007</b> | 1.103.464 | 67.067 | 1.170.531 | 350.773.449 | 0,28137     |
| <b>2008</b> | 1.363.963 | 78.258 | 1.442.221 | 391.695.002 | 0,28617     |
| <b>2009</b> | 1.041.199 | 76.746 | 1.117.945 | 264.477.170 | 0,22480     |

## Bugetul alocat parchetelor

**Tabelul nr 8: Dinamica bugetului alocat parchetelor 2006-2009**

|             | Buget total | Cheltuieli personal | Investitii | Bunuri si servicii |
|-------------|-------------|---------------------|------------|--------------------|
| <b>2006</b> | 430.978     | 356.132             | 29.022     | 44.087             |
| <b>2007</b> | 551.286     | 460.708             | 39480      | 49.181             |
| <b>2008</b> | 634.574     | 550.676             | 31816      | 50.391             |
| <b>2009</b> | 562.640     | 472.565             | 27375      | 53.238             |
|             | 2.179.478   | 1.519.561           | 127.693    | 196.897            |

**Figura 13: Structura componentelor bugetare ale parchetelor in perioada 2006-2009**

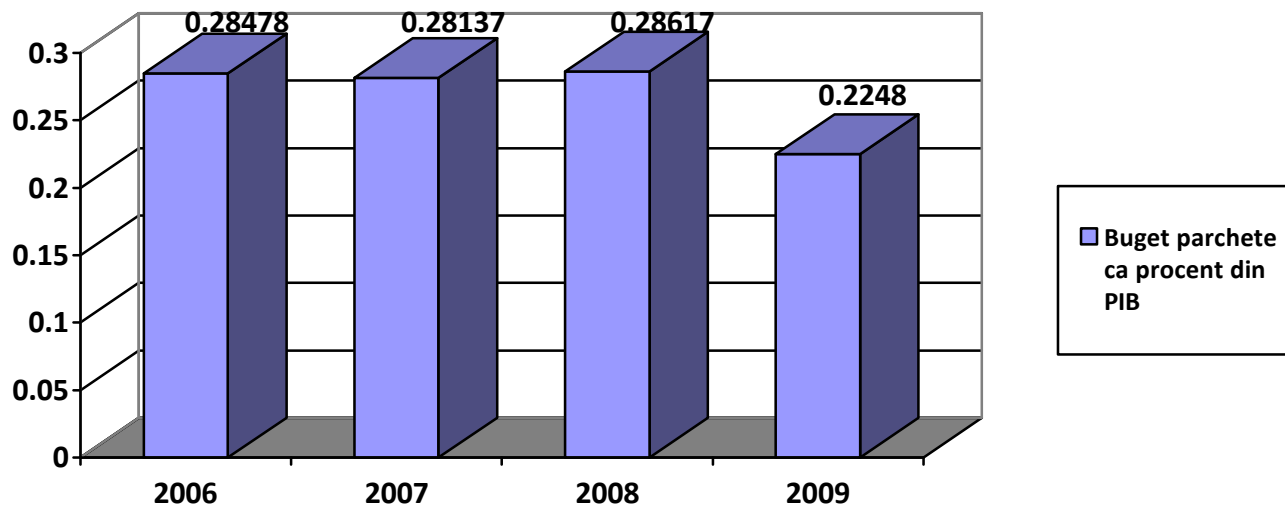


**Tabelul nr. 9: Totalul si media relativa pe an a bugetului alocat parchetelor in perioada 2006-2009**

|                             | Buget parchete | Cheltuieli personal | Investitii | Bunuri si servicii |
|-----------------------------|----------------|---------------------|------------|--------------------|
| <b>Total 2006-2009</b>      | 2.179.478      | 1.519.561           | 127.693    | 196.897            |
| <b>Media relativa pe an</b> | 544.879        | 379.890             | 31.923     | 49.224             |

## Buget alocat tuturor instantelor ca procent din PIB pe cap de locuitor

**Figura 14: Dinamica bugetului alocat parchetelor ca procent din PIB**



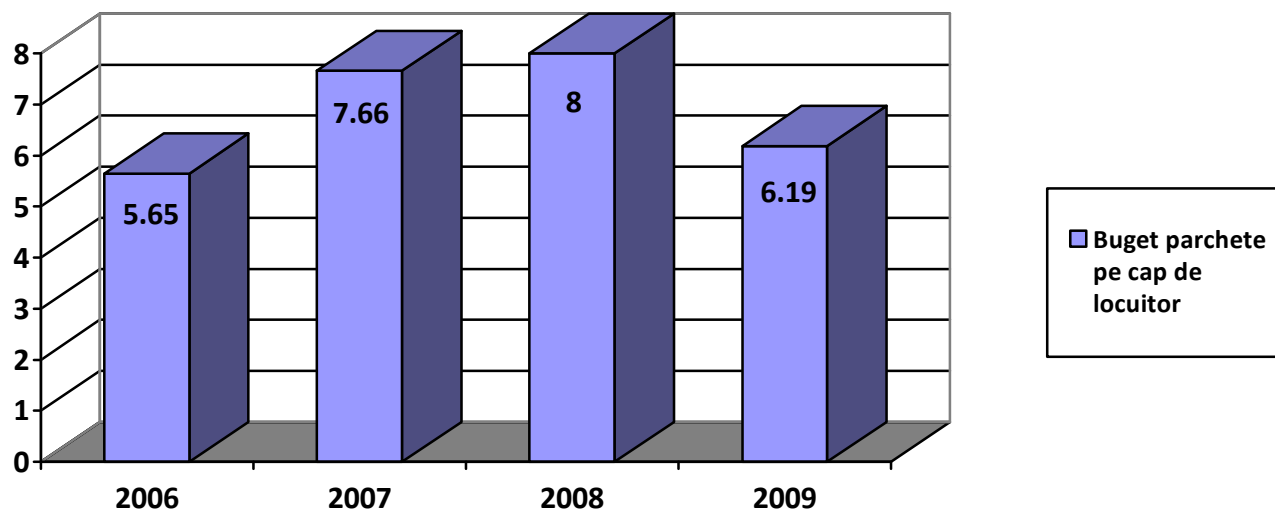
## Bugetul alocat tuturor parchetelor pe cap de locuitor

**Tabelul nr 10: Bugetul alocat parchetelor raportat la: cap de locuitor/salariul mediu brut anual/PIB pe cap de locuitor**

|             | Buget total | Total in Euro | Buget/<br>cap de locuitor | Buget/<br>Salariul mediu brut<br>anual | Buget ca procent din<br>PIB pe cap de locuitor |
|-------------|-------------|---------------|---------------------------|--|--|
| <b>2006</b> | 430.978     | 122.297.956   | 5,65                      | 0,14                                   | 0,1250   |
| <b>2007</b> | 551.286     | 165.204.075   | 7,66                      | 0,15                                   | 0,1325   |
| <b>2008</b> | 634.574     | 172.344.921   | 8,00                      | 0,13                                   | 0,1259   |
| <b>2009</b> | 562.640     | 133.106.221   | 6,19                      | 0,11                                   | 0,1131   |

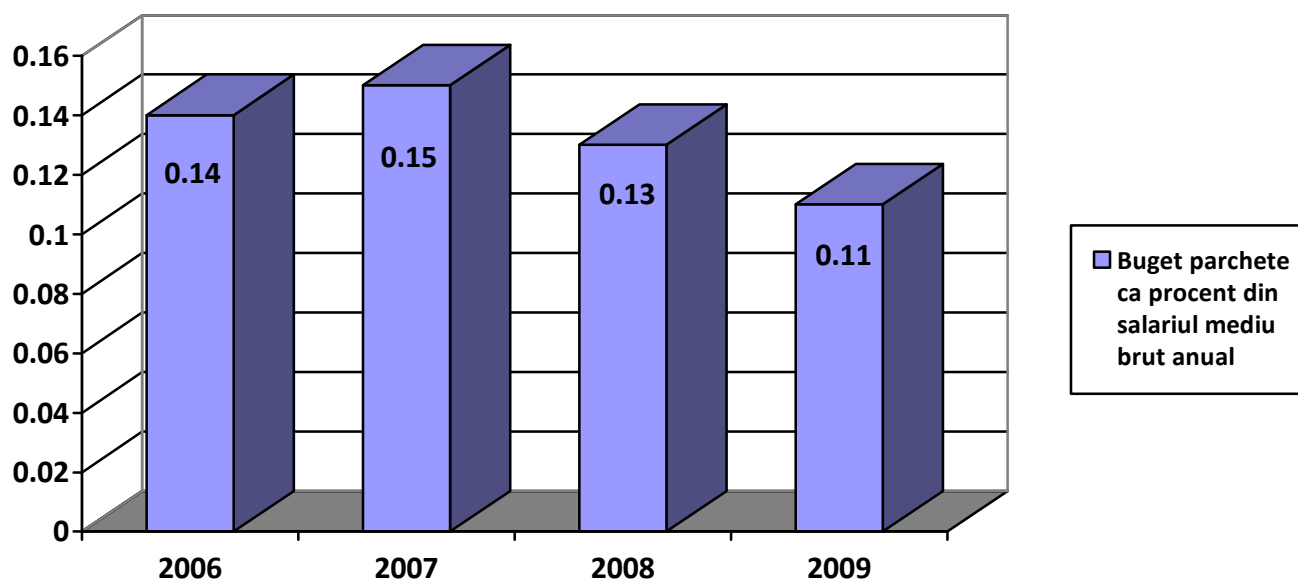


**Figura 15: Dinamica bugetului parchetelor pe cap de locuitor 2006-2009**



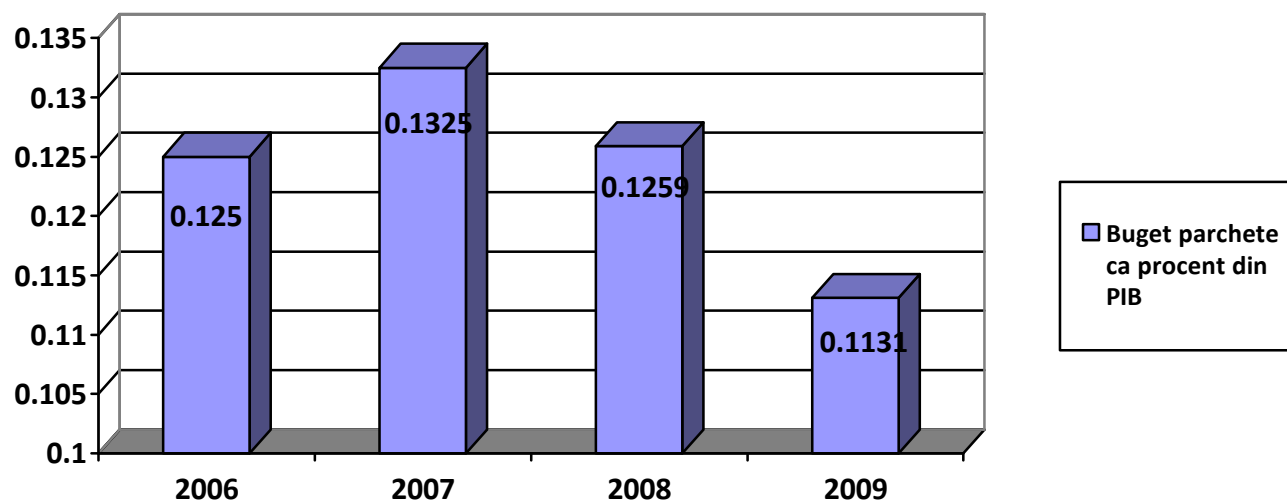
### Bugetul alocat parchetelor ca procent din salariul mediu brut anual

**Figura 16: Dinamica bugetului parchetelor ca procent din salariul mediu brut anual 2006-2009**



## Buget alocat parchetelor ca procent din PIB pe cap de locuitor

**Figura 17: Dinamica bugetului parchetelor ca procent din PIB 2006-2009**

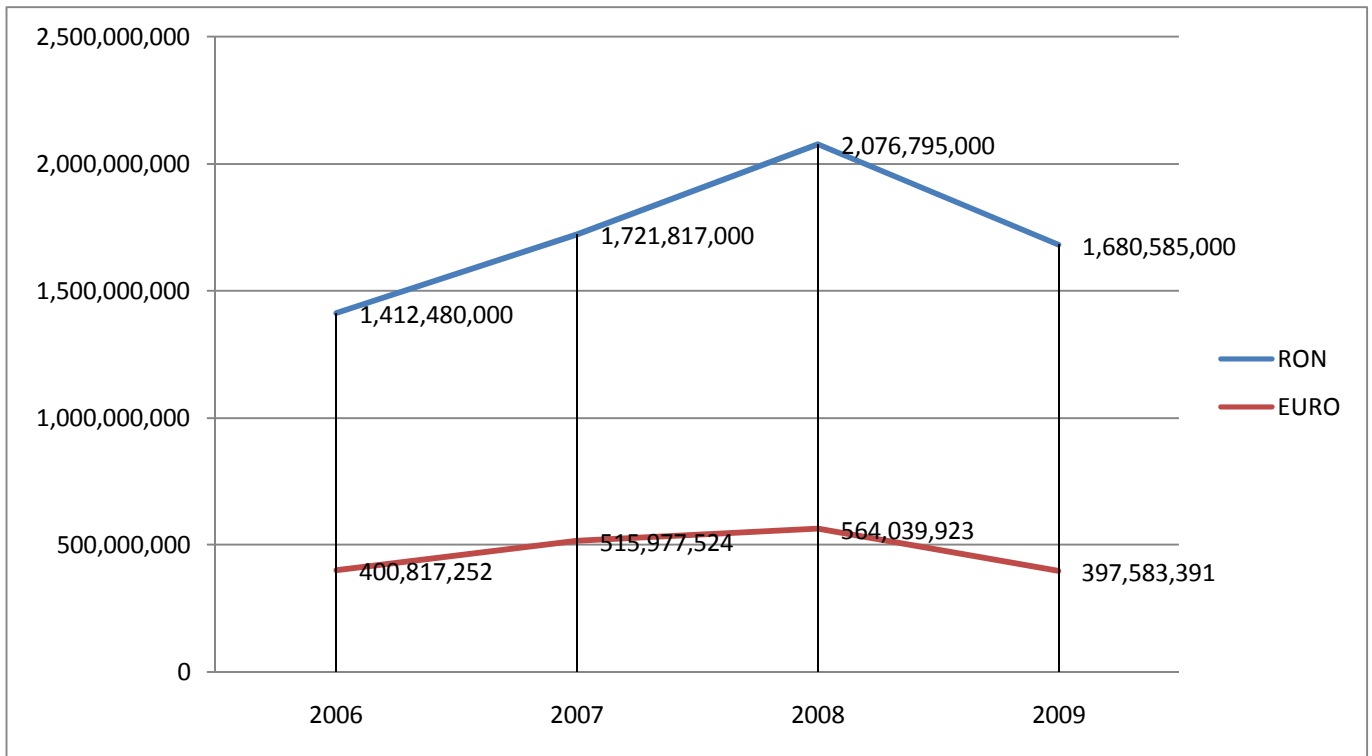


## Bugetul justitiei

**Tabelul nr. 11 Sinteza evolutiei bugetului justitiei in perioada 2006-2009**

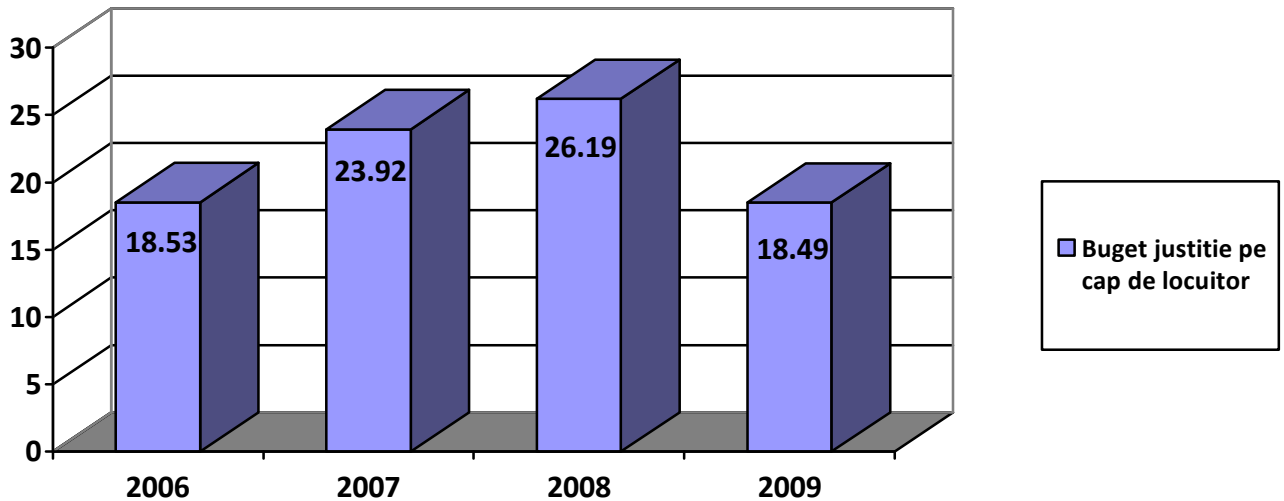
|             | Instante  | ICCJ   | Parchete | Total     | Total EURO  | Buget pe cap de locuitor | Buget pe cap de locuitor ca procent din salariul mediu brut anual | Buget ca procent din PIB pe cap de locuitor |
|-------------|-----------|--------|----------|-----------|-------------|--------------------------|---|---|
| <b>2006</b> | 941.143   | 40.359 | 430.978  | 1.412.480 | 400.817.252 | 18,53                    | 0,47  | 0,4097                                      |
| <b>2007</b> | 1.103.464 | 67.067 | 551.286  | 1.721.817 | 515.977.524 | 23,92                    | 0,47  | 0,4138                                      |
| <b>2008</b> | 1.363.963 | 78.258 | 634.574  | 2.076.795 | 564.039.923 | 26,19                    | 0,44  | 0,4120                                      |
| <b>2009</b> | 1.041.199 | 76.746 | 562.640  | 1.680.585 | 397.583.391 | 18,49                    | 0,034   | 0,3379                                      |

**Figura 18 Dinamica bugetului justitiei in perioada 2006-2009**



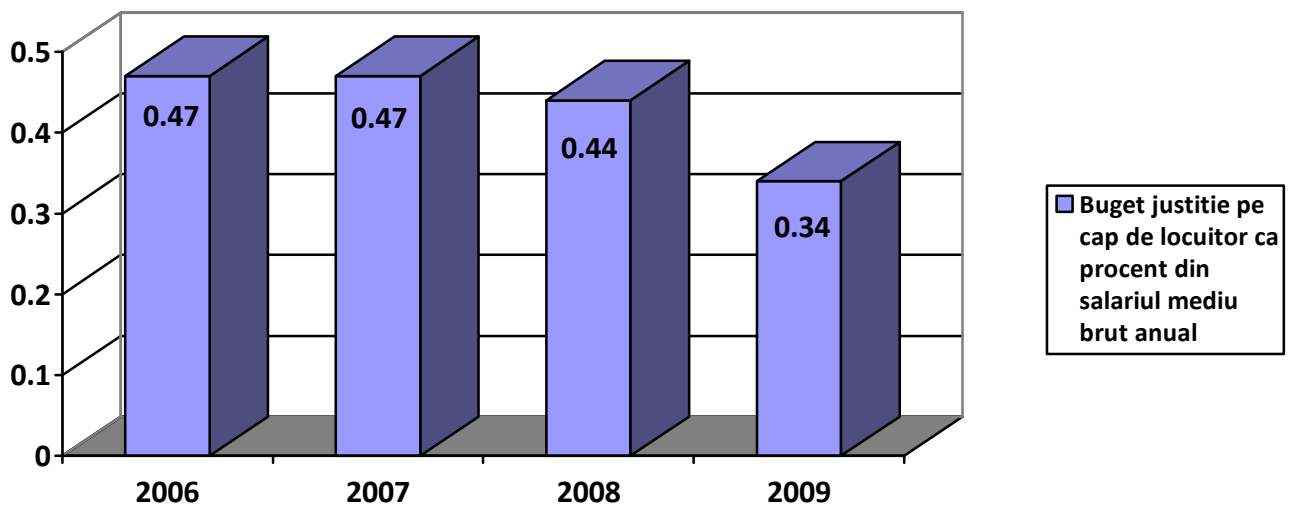
## Bugetul alocat justitiei pe cap de locuitor

**Figura 19** Dinamica bugetului justitiei pe cap de locuitor



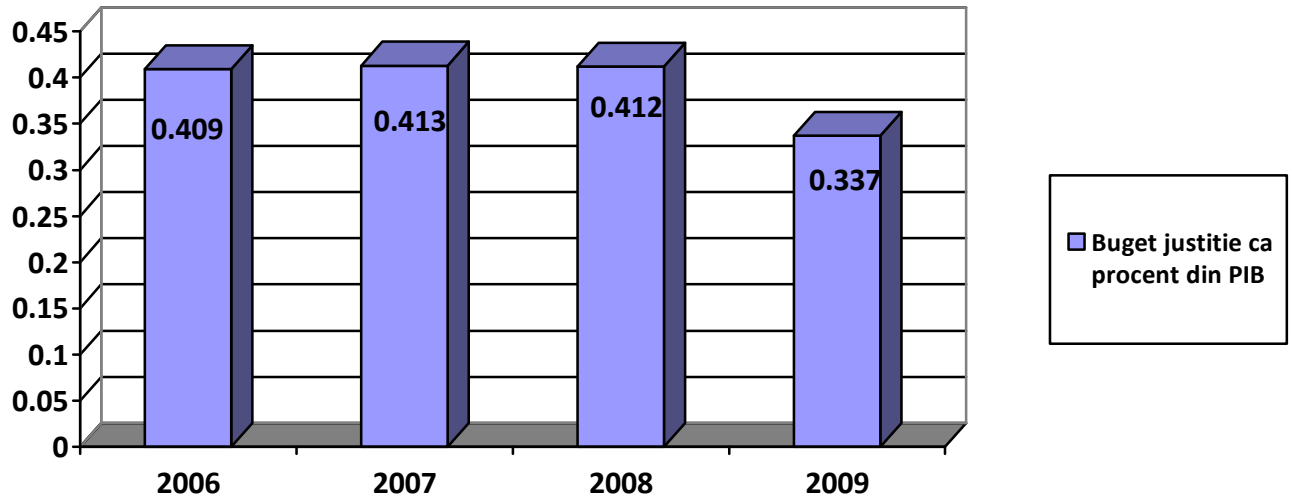
## Bugetul alocat justitiei ca procent din salariul mediu brut anual

**Figura 20** Dinamica bugetului justitiei ca procent din salariul mediu brut anual



## Bugetul alocat justitiei ca procent din PIB pe cap de locuitor

**Figura 21 Dinamica bugetului justitiei ca procent din PIB pe cap de locuitor**



## Taxe judiciare si alte venituri realizate de justitie

In momentul actual, potrivit legislatiei, justitia este integral finantata prin alocatii de la bugetul de stat. Singura institutie subordonata Ministerului Justititiei si Libertatilor Cetatenesti care se autofinanteaza, in mare parte din taxele si tarfele practicate, o constituie Oficiul National al Registrului Comertului.

**Tabelul nr. 12 Taxele judiciare de timbru colectate in perioada 2006-2009**

|      | Taxe judiciare de timbru si alte taxe de timbru venit la bugetele locale | Taxe judiciare de timbru din activitatea notariala venituri la bugetele locale | Amenzi judiciare | Venituri din cheltuieli judiciare avansate de stat | Venituri din timbrul judiciar | Venituri din expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara | Taxe judiciare de timbru si alte taxe venituri la bugetul de stat | Taxe judiciare de timbru incasate de ONRC si virate la bugetul de stat sau bugetele locale | Taxe si tarife de natura administrative incasate de ONRC |
|------|--|--|------------------|--|-------------------------------|--|---|--|--|
| 2006 | 510.126.068*   | -  | 2.340.164        | 7.852.542  | 3.706.847                     | 2.294.761  | 1.258.416   | 11.806.306   | 107.649.872  |
| 2007 | 169.994.161  | 165.000.000 <sup>4</sup>   | 6.109.380        | 9.831.135  | 956.049                       | 3.016.439  | 221.343   | 12.728.743   | 130.188.532  |
| 2008 | 69.473.940   | 69.500.000 <sup>5</sup>  | 8.768.952        | 12.974.636   | 1.128.829                     | 3.675.546  | 91.319.399  | 14.588.598   | 162.235.255  |
| 2009 | 44.221.584*  | 223.000.000  | 6.154.584        | 9.298.797  | 1.245.690                     | 2.938.863  | 53.935.651  | 8.956.071  | 304.110.000*   |
|      |  |  |                  |  |                               |  |   |  |  |

\* inclusiv taxe de timbru pentru activitatea notariala

\* pana la data de 30 iunie 2009

\* prognozat potrivit bugetului aprobat

<sup>4</sup> INSSE, Buletin trimestrial 12/2007 [http://www.insse.ro/cms/files/arhiva\\_buletine2007/bsl\\_12.pdf](http://www.insse.ro/cms/files/arhiva_buletine2007/bsl_12.pdf)

<sup>5</sup> INSSE, Buletin trimestrial 12/2008 [http://www.insse.ro/cms/files/arhiva\\_buletine2008/bsl\\_12.pdf](http://www.insse.ro/cms/files/arhiva_buletine2008/bsl_12.pdf)

## Ponderea taxelor de timbru in bugetul instantelor

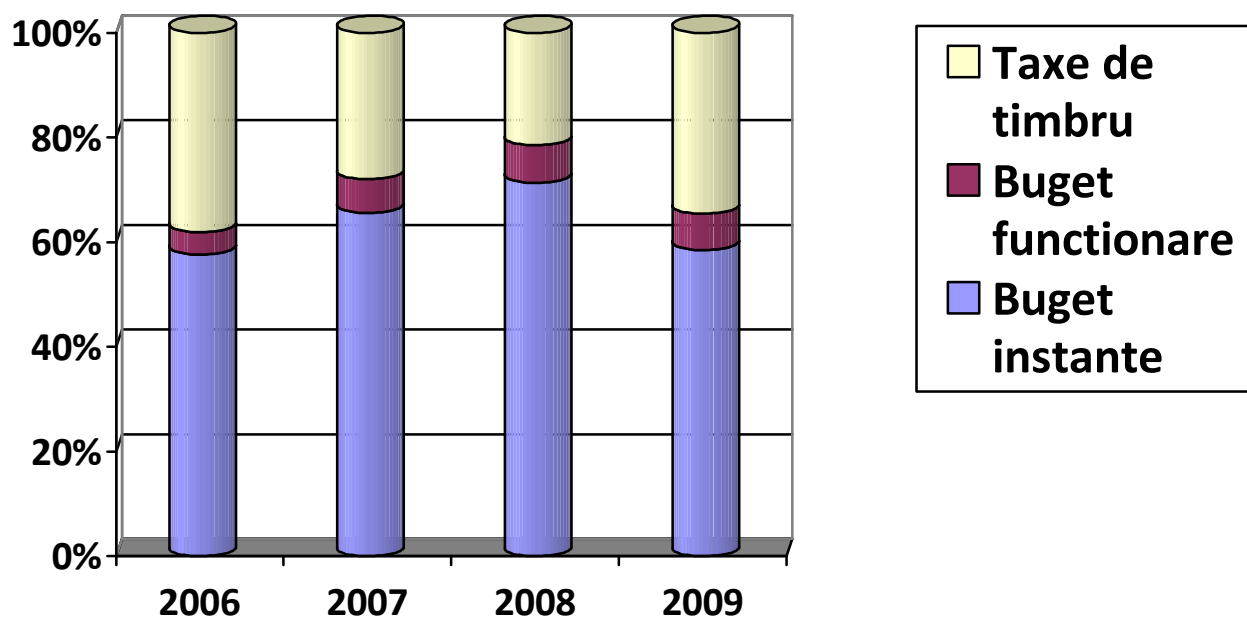
**Tabelul nr. 13: Ponderea taxelor de timbru din bugetul total al instantelor si din bugetul cheltuielilor de functionare**

|             | Buget instante | Buget ICCJ | Total buget instante | Total buget instante functionare (bunuri si servicii) | TOTAL venituri din taxe judiciare de timbru | Ponderea taxelor de timbru din bugetul total al instantelor | Ponderea taxelor de timbru din cheltuielile de functionare a instantelor |
|-------------|----------------|------------|----------------------|---|---|---|--|
| <b>2006</b> | 941.143        | 40.359     | 981.502              | 73.988  | 647.034,976                                 | 65,92%  | 874,51%  |
| <b>2007</b> | 1.103.464      | 67.067     | 1.170.531            | 113.625   | 498,045,782                                 | 45,54%  | 438,32%  |
| <b>2008</b> | 1.363.963      | 78.258     | 1.442.221            | 145.367   | 433.665,155                                 | 30,06%  | 298,32%  |
| <b>2009</b> | 1.041.199      | 76.746     | 1.117.945            | 132.145   | 659.840,820                                 | 59,02%  | 499,33%  |

### COMENTARIU:

Taxele judiciare de timbru, chiar si numai acelea percepute in legatura directa cu activitatea judiciara, ar acoperi in totalitate bugetul pentru functionare al justitiei, putand constitui in completare resurse pentru dezvoltare. Situatia nu priveste decat taxele judiciare de timbru si veniturile statului legate de activitatea judiciara iar nu si, de pilda, impozitele retinute din veniturile avocatilor, notarilor sau expertilor judiciari.

Figura 22 Ponderea taxelor de timbru in bugetul instantelor



## Procesul de elaborare a bugetului instantelor

Potrivit legislatiei in vigoare in intreaga perioada de referinta (2006-2009) procesul de fundamentare a bugetului instantelor cunoaste urmatoarele etape<sup>6</sup>:

- *pentru bugetul curtilor de apel*
  1. curtile de apel elaboreaza **proiectele de buget anuale** pentru instantele din circumscriptia lor;
  2. proiectele de buget elaborate de cele 15 curti de apel se trimit, **spre centralizare**, MJCL
  3. proiectele de buget astfel elaborate si centralizate se supun **avizului conform** al CSM
- *pentru bugetul parchetelor*
  1. parchetele de pe langa curtile de apel elaboreaza **proiectele de buget anuale** pentru parchetele din circumscriptia lor.;
  2. proiectele de buget astfel elaborate se trimit Parchetului de pe langa ICCJ si sunt cuprinse in bugetul propriu al acestuia.
  3. proiectele astfel elaborate se supune **avizului conform** al CSM

<sup>6</sup> Art 132 din Legea nr. 304/2004, modificata si republicata, privind organizarea judiciara



- *Bugetul ICCJ* se aproba de adunarea generala a judecatorilor acestei curti cu avizul consultativ al Ministerului Finantelor Publice.

### Caracterul obligatoriu al avizului pe buget dat de CSM

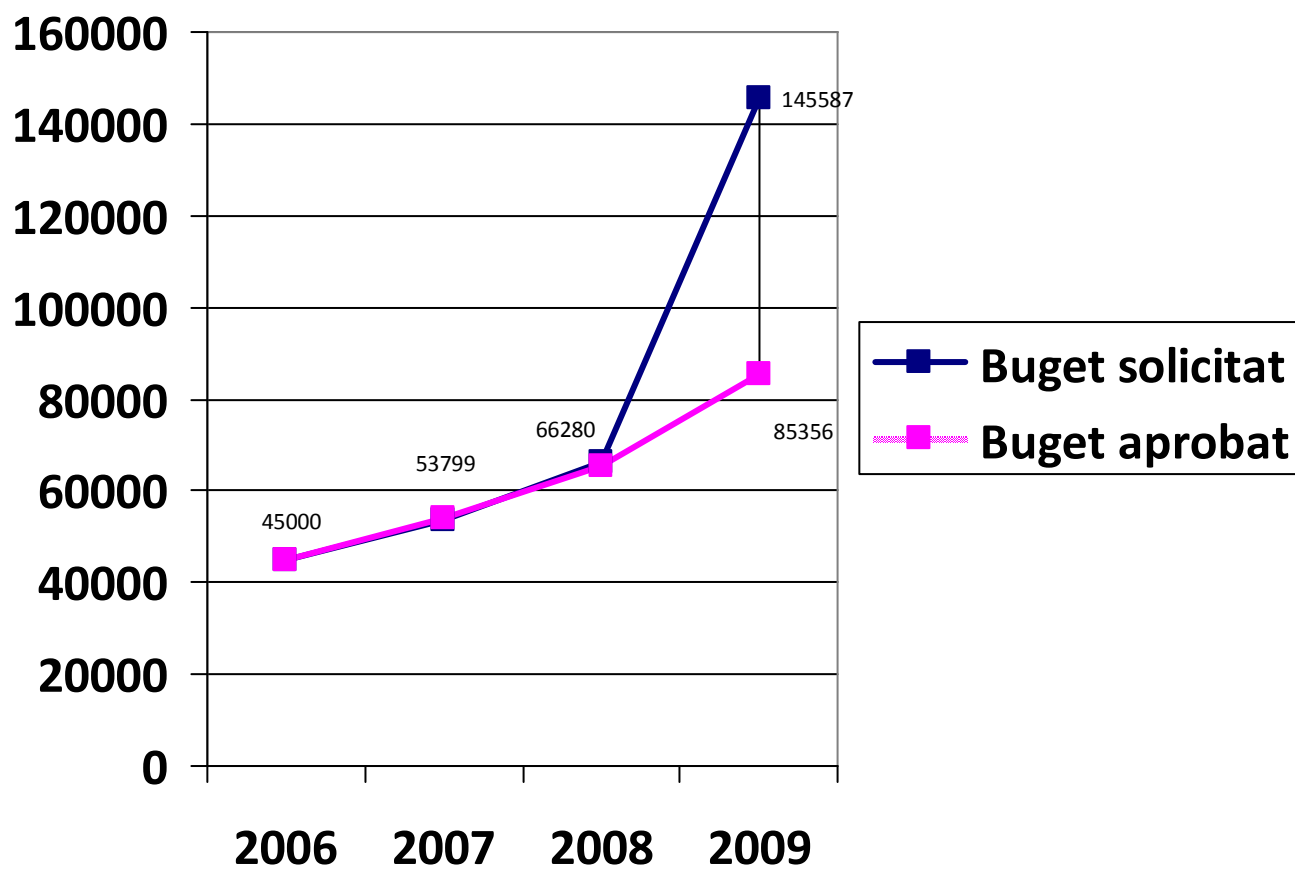
Potrivit art 32 alin 1 din Legea nr. 317/2004, modificata si republicata, privind functionarea si organizarea Consiliului Superior al Magistraturii **“In cazurile in care legea prevede avizul conform, aprobarea sau acordul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis de acesta este obligatoriu.”**

### Subfinantarea bugetului justitiei

Prin subfinantare, in contextual lucrarii de fata, intelegem acele situatii in care bugetul aprobat pentru autoritatile din sistemul judiciar nu acopera nevoile reale de finantare, exhibate potrivit procedurilor legale de fundamentare a bugetelor in vigoare, atat cele cu caracter general privind elaborarea bugetelor autoritatilor si institutiilor publice, cat si cele cu caracter special prevazute pentru situatia sistemului judiciar.

Subfinantarea bugetului ICCJ

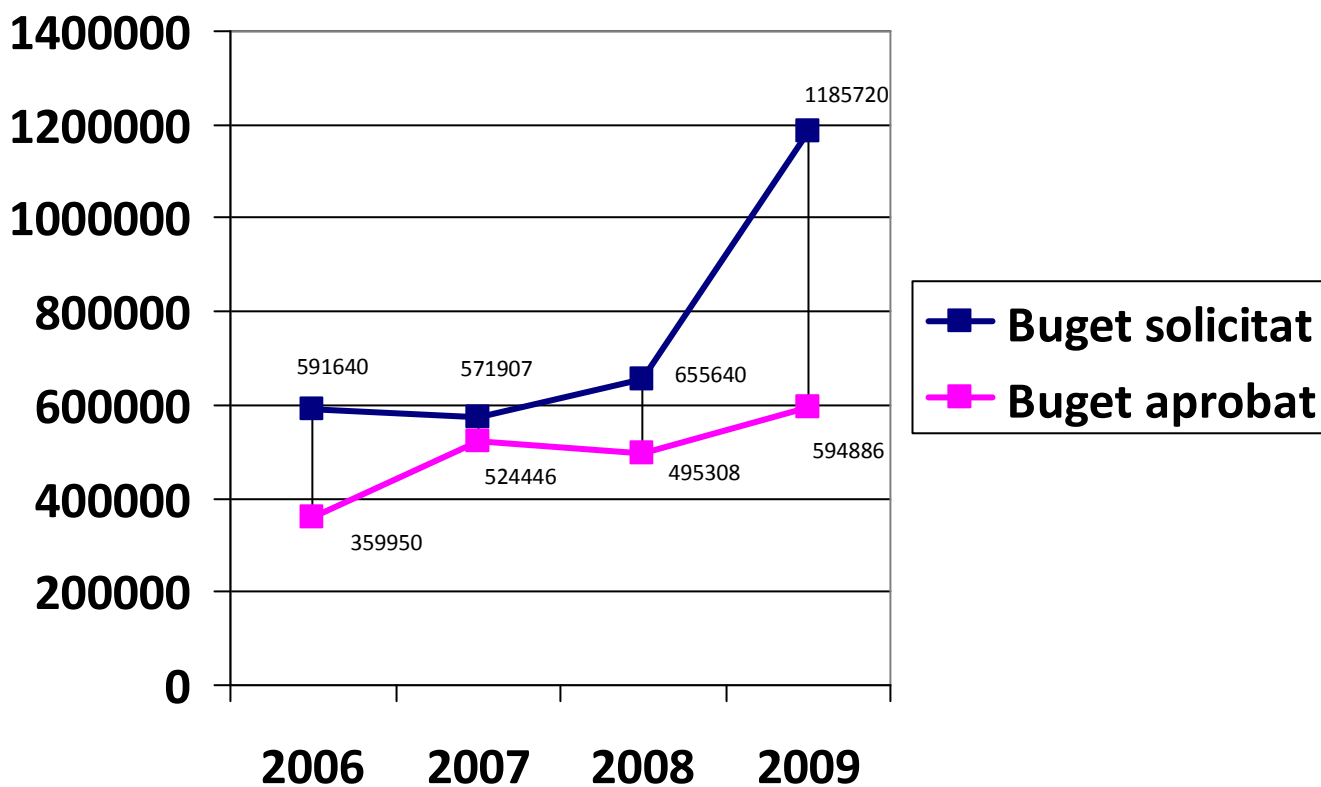
Figura 23 Diferenta buget solicitat/buget aprobat ICCJ 2006-2009



|                     | 2006  | 2007  | 2008  | 2009   |
|---------------------|-------|-------|-------|--------|
| —■— Buget solicitat | 45000 | 53799 | 66280 | 145587 |
| —■— Buget aprobat   | 45000 | 54100 | 65246 | 85356  |

Subfinantarea bugetului parchetelor

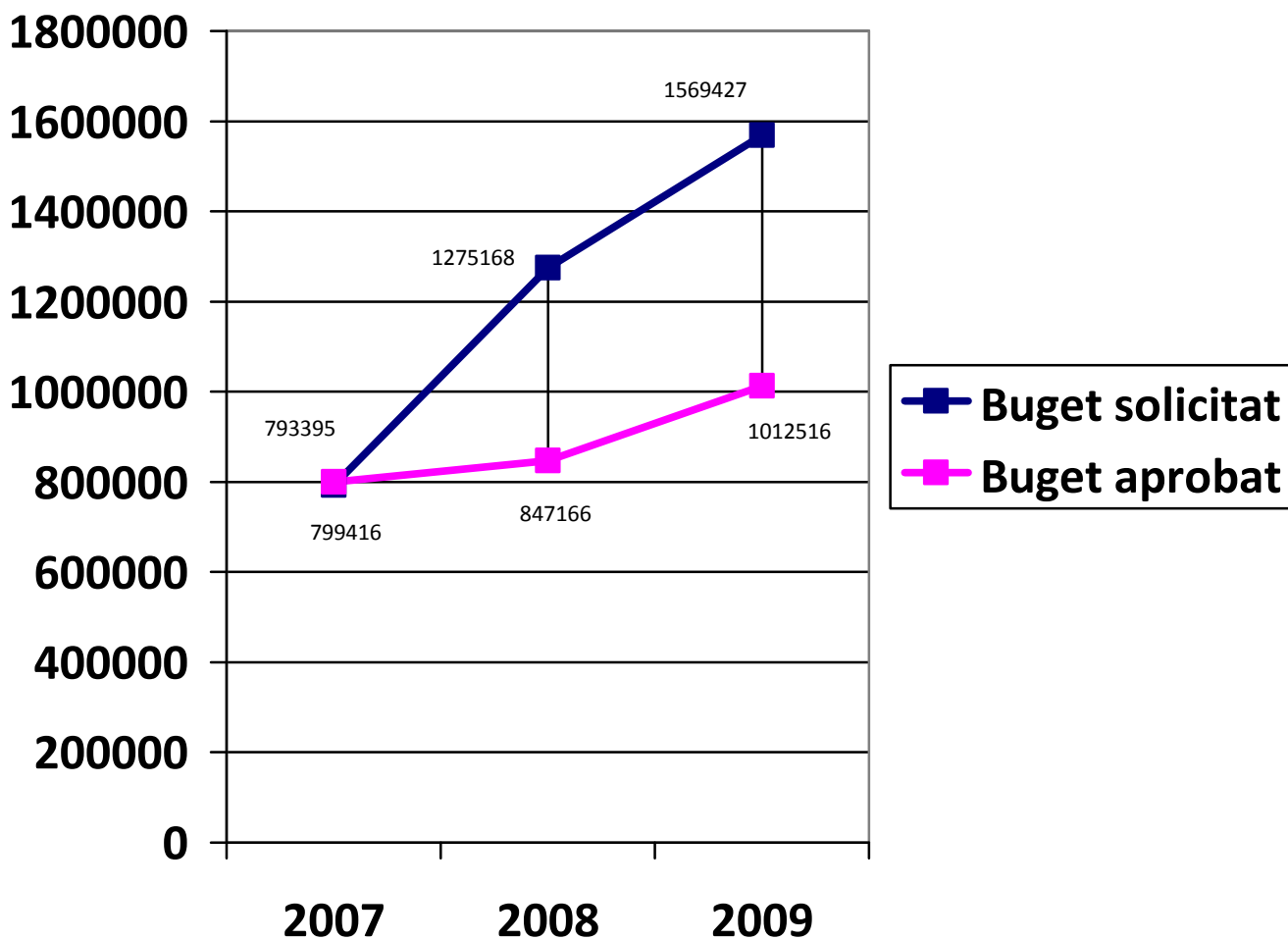
Figura 24 Diferenta buget solicitat/buget aprobat in cazul parchetelor 2006-2009



|                     | 2006   | 2007   | 2008   | 2009    |
|---------------------|--------|--------|--------|---------|
| —■— Buget solicitat | 591640 | 571907 | 655640 | 1185720 |
| —■— Buget aprobat   | 359950 | 524446 | 495308 | 594886  |

Subfinantarea bugetului curtilor de apel

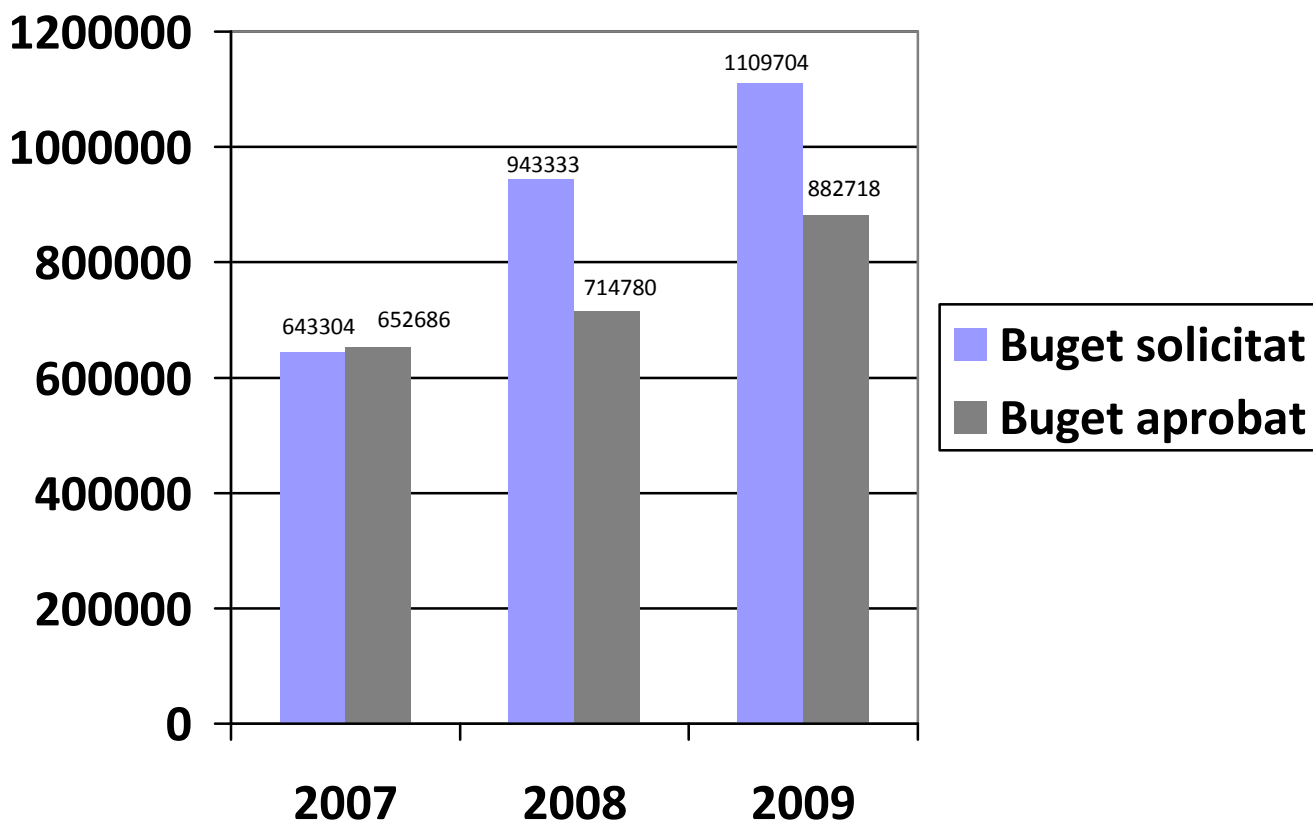
Figura 25 Diferenta buget solicitat/buget aprobat pentru curtile de apel 2006-2009



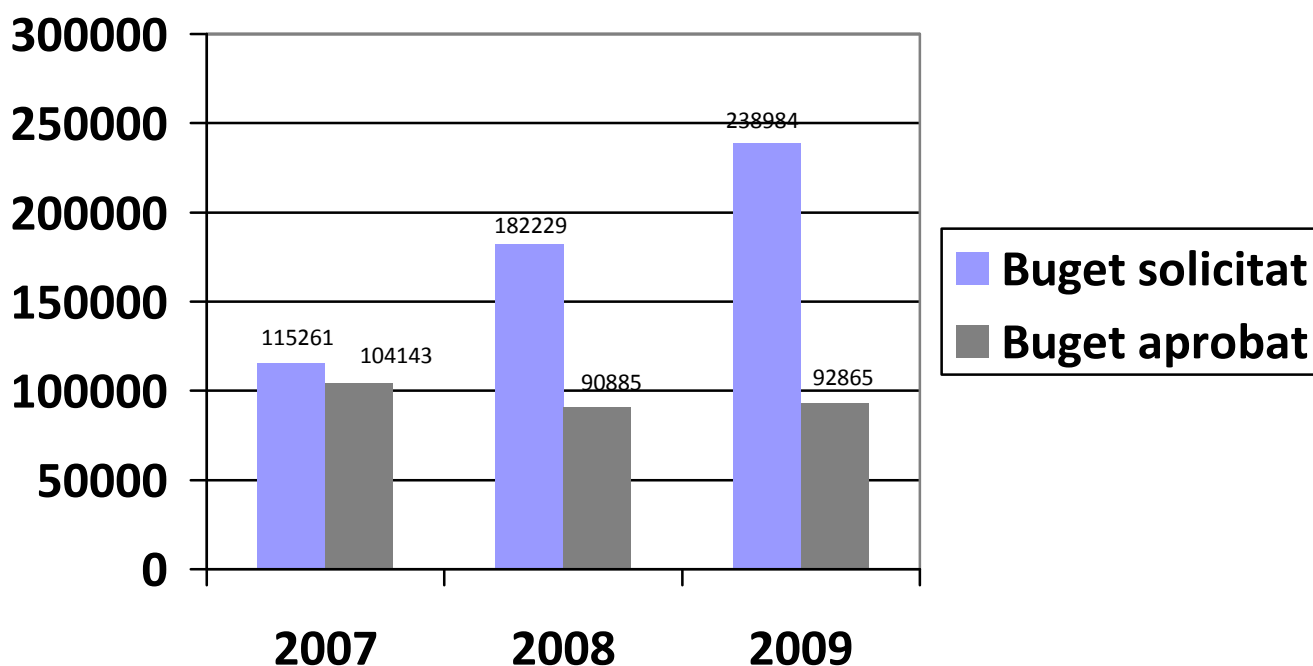
|                   | 2007   | 2008    | 2009    |
|-------------------|--------|---------|---------|
| ■ Buget solicitat | 793395 | 1275168 | 1569427 |
| ■ Buget aprobat   | 799416 | 847166  | 1012516 |

Subfinantarea bugetului curtilor de apel pe categorii de cheltuieli

Figura 26: Diferenta buget solicitat/buget aprobat cheltuieli de personal



|                 | 2007   | 2008   | 2009    |
|-----------------|--------|--------|---------|
| Buget solicitat | 643304 | 943333 | 1109704 |
| Buget aprobat   | 652686 | 714780 | 882718  |

**Figura 26: Diferenta buget solicitat/buget aprobat bunuri si servicii**

|                 | 2007   | 2008   | 2009   |
|-----------------|--------|--------|--------|
| Buget solicitat | 115261 | 182229 | 238984 |
| Buget aprobat   | 104143 | 90885  | 92865  |

### Indicele anual de subfinantare

Subfinantarea justitiei poate fi cuantificata ca diferenta dintre bugetul initial solicitat si bugetul final executat de instante ca urmare a rectificarilor suferite in decursul anului. Ca regula, prin bugetul de stat instantelor si parchetelor, cu exceptia ICCJ, li se aproba cca. 60%-70% din necesarul solicitat, urmand ca prin actele normative de rectificare bugetara adoptate in decursul anului creditele bugetare sa le fie majorate.

Procedura in sine, pe langa faptul ca incalca prevederile legale in vigoare referitoare la formarea si adoptarea bugetelor justitiei, nu este de natura sa asigure o previzibilitate si certitudine acoperirii cheltuielilor necesare functionarii sistemului judiciar. Indicele astfel calculat trebuie corelat cu eventualele modificari ale cuantumului drepturilor salariale, respectiv cu influenta cresterilor bunurilor si serviciilor pe parcursul anului, neavute in vedere la fundamentarea bugetelor.

**Tabelul nr. 14: Dinamica indicelui de subfinantare 2006-2009 buget curti de apel**

|      | Cheltuieli personal |                  |                | Indicele de subfinantare | Bunuri si servicii |                  |                | Indicele de subfinantare |
|------|---------------------|------------------|----------------|--------------------------|--------------------|------------------|----------------|--------------------------|
|      | Buget solicitat     | Buget rectificat | Buget executat |                          | Buget solicitat    | Buget rectificat | Buget executat |                          |
| 2007 | 643.304             | 966.663          | 885.811        | <b>+37,69%</b>           | 115.261            | 109.168          | 104.317        | <b>-9,50%</b>            |
| 2008 | 943.333             | 1.200.676        | 1.187.025      | <b>+25,83%</b>           | 182.229            | 139.976          | 124.742        | <b>-32,55%</b>           |
| 2009 | 1.109.704           | 869.699          | 869.699*       | <b>-22,63%</b>           | 238.984            | 127.308          | 127.308*       | <b>-47,73%</b>           |

\*estimat

**COMENTARIU:**

Datele rezultate pentru cheltuielile de personal pentru anii 2007 si 2008 pot fi puse pe seama erorilor de fundamentare a bugetelor de catre curtile de apel, respectiv a modificarilor intervenite in calculul drepturilor salariale. Subfinantarea cheltuielilor de functionare propriu zisa a instantelor cunoaste un trend descendent, aceasta agravandu-se de la an la an.

Prin bugetul pentru anul 2009 nu au fost aprobate<sup>7</sup> fondurile necesare pentru acordarea drepturilor salariale stabilite prin hotarari judecatoresti, respectiv suma de 670.000.000 lei.

**Situatia finantarii justitiei in anul bugetar 2009**

In anul bugetar 2009 toti indicatorii financiari s-au prabusit. La sfarsitul trimestrului bugetar I situatia instantelor si parchetelor a atins un **prag critic**, acestea aflandu-se, in urma epuizarii fondurilor pentru functionare, in imposibilitate de continuare a activitatii la parametrii firesti.

<sup>7</sup> Raspunsul MJCL la chestionarul Evaluarea nivelului de finantare a justitiei in perioada 2000-2009, pg 1

## Sinteza evolutiilor negative ale bugetului justitiei in 2009 fata de 2008

**Tabelul nr. 15 Evolutia negativa a bugetului justitiei in 2009 fata de 2008**

|      | Buget curti de apel | Buget ICCJ     | Buget parchete | Buget instante/cap de locuitor | Buget instante/procent din PIB | Buget parchete/cap de locuitor | Buget parchete/procent PIB |
|------|---------------------|----------------|----------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|
| 2008 | 370.440.793         | 21.254.209     | 172.344.921    | 18.194                         | 0,286                          | 8.00                           | 0.125                      |
| 2009 | 246.321.031         | 18.156.139     | 133.106.221    | 12.302                         | 0.224                          | 6.19                           | 0.113                      |
|      | <b>-33,51%</b>      | <b>-14,58%</b> | <b>-22,77%</b> | <b>-32,39%</b>                 | <b>-21,68%</b>                 | <b>-22,63%</b>                 | <b>-9,60%</b>              |

o Bugetele sunt calculate in euro

## Indicii de subfinantare in 2009

**Tabelul nr. 16 Indici subfinantare pe structuri cheltuieli**

|                     | Cheltuieli personal |                 |                     | Cheltuieli functionare |                 |                     |
|---------------------|---------------------|-----------------|---------------------|------------------------|-----------------|---------------------|
|                     | Buget solicitat     | Buget executat* | Indice subfinantare | Buget solicitat        | Buget executat* | Indice subfinantare |
| Buget curti de apel | 1.109.704           | 869.699         | <b>-22,63%</b>      | 238.984                | 127.308*        | <b>-47,73%</b>      |
| Buget ICCJ          | 135.800             | 69.529          | <b>-48,81%</b>      | 5.810                  | 4.837           | <b>-16,75%</b>      |
| Buget parchete      | 1.185.720           | 562.640         | <b>-52,55%</b>      | 1.094.105              | 472.565         | <b>-56,81%</b>      |

▪ estimare

Indicele de subfinantare, inteles ca raportul dintre sumele bugetare solicitate in cadrul procesului de fundamentare a cheltuielilor si bugetul efectiv executat a atins valorile record de -56,81% in privinta cheltuielilor de functionare a parchetlor, respective -52,55% in privinta cheltuielilor de personal cuprinse in acelasi buget.



Pentru prima oara in cei 4 ani de referinta bugetul ICCJ, pentru care legislatia prevede cele mai puternice garantii in ce priveste formarea si adoptarea sa, cunoaste un deficit al sumelor bugetare primite fata de cele solicitate.

Subfinantarea cheltuielilor de personal s-a realizat prin necuprinderea in in bugete a drepturilor salariale complete, calculate potrivit prevederilor legale in vigoare si inscrierilor in carnetele de munca.